



**بين المسيح والنبي محمد في القرآن والإنجيل (22)**

**حقائق الإسلام الدامغة وشبهات خصومه الفارغة**

**الرد على ضلالات زكريا بطرس**

**تقاليع في دراسة السيرة النبوية**

عندي في قائمة المفضَّلة موقعٌ عثَرت عليه في المشباك منذ شهور يضمُّ بين الكتب التي يضعها تحت تصرُّف القارئ أكثر من خمسين سيرة نبوية باللغة الفرنسية: بعضها قائم برأسه، وبعضها فصلٌ من كتاب، وبعضها بأقلام مسلمةٍ، والبعض الآخر من تأليف المستشرقين، وبعضها معروض كاملاً بقضِّه وقضيضه، والقليل جدًّا منها قد اكتفى بعرض خطوطه العامة مع بضعة نصوص قليلة منه، ومن هذا الصِّنف الأخير كتاب الطبيب النفساني الفرنسي برنار راكان المسَّمى: "Un Juif nomme Mahomet"يهودي اسمه "محمد"، وقد اعتمَدت في كتابة هذه الدراسة التي بين يدي القارئ على تلخيص الكاتب لأفكاره المودَعة في كتابه، فضلاً عن تعليقات بعض القراء على تلك الأفكار وردوده عليها، ونبدأ بما كتَبه أحد قراء الكتاب المذكور تعقيبًا على ما أثاره المؤلف من تشكيكات جامحة ترى في الإسلام وكتابه ونبيه ووقائع تاريخه اختراعات كاذبة ملفَّقة تمت في وقت متأخر كثيرًا عن التواريخ المعروفة للناس جميعًا على ما سوف يتَّضِح في هذه الدراسة، ويوجِّه القارئ المذكور الخطاب لراكان قائلاً: إن كتابه قد أقنَعه تمام الإقناع، وبخاصة ما جاء فيه عن الخندق مما يمثِّل المسمار الأخير في نعش ما يعدُّه خرافة لا صِلة لها بالواقع؛ إذ إن هذا الخندق (الذي تذكُر كتب السيرة والحديث والتاريخ أن المسلمين في عهد الرسول - صلى الله عليه وسلم - قد حفروه لحماية المدينة من هجوم الأحزاب عليها) هو في رأيه أمْرٌ لا وجود له في الواقع، ذلك أنه ليس ثمة دليل على أنه قد تمَّ حفْره فعلاً، ومن ثم فكل ما يقال عن الرسول ووجوده التاريخي هو محض هُراء، ولا ينقص إثبات ذلك إلا شيء واحد، هو أن يتم التحقُّق، عن طريق الحفر أو التصوير الجوي، من أنه لم يكن هناك خندق بالمرة، وعندئذ يتبيَّن للمسلمين أنهم كانوا يعيشون طوال هاتيك القرون على وهْم كبير، ومن ثم يتركون الإسلام نهائيًّا.

والملاحظ أن المنطق المستخدَم في كلام المعلِّق والمؤلِّف جميعًا هو منطق متهافِت تمام التهافت كما سيتبيَّن للقارئ عندما نأتي إلى تحليل هذه الأفكار التي لا يمكن أن تدور إلا في عقل مضطربٍ أو عقلٍ قصَدَ صاحبُهُ قصدًا منذ البداية التشكيك في كل شيء دون أدنى دليل: التشكيك لمجرد التشكيك، رُغم كل الطنطنات المدوية التي تكاد أن تتفجَّر منها رؤوسنا! قال القارئ المذكور الذي لم يكتب اسمه: إنه قد اشترَك في البحث عن بقايا بعض الفِلَل الغالية الرومانية في موقِع يعود عهده إلى عصر أقدم من عصر الخندق المزعوم بالمدينة، بيد أنه لم يعثُر على أكثر من كسور بعض الزهريات، وإنه قد استطاع أن يرى من الطائرة بقايا منازل تعود إلى عصر الرومان، وإن من الممكن جدًّا، بمجرد الحفر على عمق متر أو مترين أو أكثر من ذلك قليلاً، العثور على آثار ترجع إلى أزمنةٍ جِدِّ سحيقة مما لا يعدُّ معها الزمن الذي يقال: إن الخندق قد تمَّ حفره فيه شيئًا مذكورًا، وبخاصة بالنسبة لخندق يقال: إنه قد حُفِر بعمقٍ يستحيل معه على جندي المشاة عبور، وبعرض لا يُتيح للفارس القفز فوقه بسهولة، وعلى هذا فمن الواضح تمامًا أن خندق المدينة، إذا كان قد حُفر فعلاً، لا بد أن يكون الآن موجودًا رغم أنه قد أُعيد ردمه بطبيعة الحال؛ إذ من المعروف أنه قد تمَّ حفرة في الصخرة، والصخر لن يُعيد نفسه بنفسه إلى ما كان عليه قبل الحفر، ومع ذلك فـ: "الله أكبر" ! وواضح أن الجملة الأخيرة هي سخرية من الكاتب! ومن المعروف - كما يقول - أن الخندق كان يحيط تمامًا بالمدينة، التي كانت أصغر كثيرًا مما هي الآن، ومن ثم فلو حفرنا من أي نقطة حول المسجد باتجاه الخارج فلا بدَّ أن يتقاطَع الحفر مع الخندق القديم بعد قليل من الزمن:

Je vais vous dire l’argument qui m’a définitivement convaincu, genre le dernier coup de marteau qui enfonce le clou déjà solidement planté: le fossé de médine, j’ai participlé a des fouilles de villas gallo - romaines, dans un site PLUS ANCIEN que le site potential de médine, je nai rien trouvé de plus que des bouts de poteries dont le plus grand lot formait au mieux un fond de vase. En avion, j ai ve des vestiges de maisons pouvant remonter jusqu’aux romains. Je sais qu,il suffit de gratter sous un à deux métres de terre, parfois plus mais pas tant que ca pour retrouver des traces remontant à des époques faramineusement lointaines. 2000 ans ce n,est rien. 1400 ans encore moins, surtout pour un personnage qui aurait creusé un fossé suffisamment profound pour etre infranchissable à des fantassins, et suffisamment large pour etre difficilement franchissable a un eheval. Or, il est TOTALEMENT évident, que ce faceux fossé de la bataille de médine devrait toujours exister! Comblé, certes, mais toujours là. Ll est censé avoir été ereusé dans al roche par endroits: la roche n’a pas pu se reformer (quoique, Allah est grand…) Et le fossé ne pouvait qu’encercle la ville, plus petite qu’actuellament.

* Sinon il suffisait de passer par l’endroit ou il n’y avait pas de fosse! Donc on creuse une tranchée depuis l’extérieur de la mosquée vers n’importe quelle direction et, mathématiquement, on coupe le fossé à un moment ou à un autre.

كذلك حين يحفر الإنسان خندقًا فلا بدَّ، حسَب كلامه، أن يكون هناك سواتِر، أو على الأقل أكوام من التراب، ناتِجة عن الحفر، إلا أن الروايات لا تتحدث أبدًا عن شيء من ذلك، ثم يضيف قائلاً: إنه كانت هناك، فيما يذكر، مبارزة بين أحد الصحابة وفارس من فرسان الأعداء استطاع عبور الخندق قفزًا بالحصان، وأن المتحاربَين كانا ظاهرَين لكل من الطرفين على جانبي الخندق، وهذا أمر في نظره عجيب، فما دام واحد قد استطاع القفز فوق الخندق، لقد كان الجميع يستطيعونه هم أيضًا، فما الذي منعهم من ذلك؟ ثم ما دام الموجودون على جانبي الخندق يستطيعون رؤية المتبارِزَين، فلم لم يصوِّبوا عليهما السهام؟ لكن أحدًا من الطرفين لم يتحرك، ومعنى ذلك أنه كانت هناك مبارزة تدور بمرأى ومسمَع من جيشين سلبيِّين تمامًا، وهو ما لا يقبله العقل، أما بالنسبة لهؤلاء الذين تربَّوا على نمط التعليم الإسلامي فإنهم لن يُعَنُّوا أنفسهم بالتفكير في تلك الرواية غير المنطقية أبدًا.

وعلى هذا فإنه ينتهي إلى تأكيد ما قاله المؤلف من أن شهرين فقط من التنقيب في ذلك المكان كفيلان بالقضاء على تلك الخرافة، وعندها يكون المسلمون قد تخلَّصوا من دينهم.

En plus, quand on fait un fossé, on fait un rampart, au minimum un remblai, avec les déblais: or le récit no parle pas de rampart ni de remblai. Si je me rappelled bien, it y a un duel entre un adepte de Mahomet et un cavalier qui réussit à sauter le fossé, et les combattants sont visibles des deux cotés du fossé, encouragés par leurs armées respective. Le terrain est donc à découvert des deux cotés du fossé. Nimporte quo.javais trouvé le détail bizarre: si un cavalier passe, tous passent; si on peut voir le duel, on peut tirer des fléches sur les duellistes, or personne ne bouge. Les duels qui se déroulent devant deux armées passives, ca n’existe pas. Des que lon se met à réfléchir, ca saute aux yeux, oui mais voilà le" merveilleux" du récit berce lintelligence qui sendort, et la grosse couleuvre s’avale comme une cuillére do confiture méme quand on nest pas musulman. Alors ceux qui sont passés par les écoles coraniques, ils ne risquent pas de réfléchir. C’est évident, comme vous lécrivez: deux a trios mois de fouilles, et cest fini,les musulmans sont débarrassés de l’islam.

ومن الغريب، كما يقول، أن أحدًا لم يفكِّر في هذا الأمر بتاتًا على ما فيه من مخالَفة للمنطق تبْعث على الدهشة، وهو ما يبيِّن لنا إلى أي مدى استطاع الإسلام التلاعب بالعقول عن طريق التقنيات الخاصة بذلك جميعها دون استثناء: بَدءًا مما يسمَّى بغسل المخ، ومرورًا بالتزام مبدأ السمع والطاعة والخضوع لتأثير العواطف الجمعية وتجنُّب مسائل بعينها لا ينبغي الخوض فيها واستغلال الجنس، وانتهاءً بتعطيل عمَل العقل... إلخ، ويقول أيضًا: إنه رغم حرصه على أن يظلَّ مفتوح العينَين حتى لا يخدعه خادع، قد انطلى عليه ما يسمَّى: البرهان السُّلطوي؛ إذ ظنَّ أنه ما دامت هناك كتب تتحدَّث عن محمد فمعنى هذا أن محمدًا كان موجودًا حقيقة، مع أن هناك كتبًا كثيرة عن تنتان، ومع ذلك فإن تنتان لم يكن له في يوم من الأيام وجود:

C’est ahurissant comme c’est simple, et encore plus ahurissant que l’on ny pense pas. Voilà qui montre à quell point cette manipulation de l’islam est psychologiquement bien concue. En fait TOUTES les techniques de la manipulation sont utilisées dans l’islam, absolument toutes: le lavage de cerveau par mantras, la démonstration publique de soumission, la pression du groupe, les non -dits, l’intrumentalisation de la sexualité, la paralysie de l’intelligence par la double contrainte etc…Moi qui me targue d’etre du genre" on ne me la fait pas!" hé bien je me suis fait" couillonné" par 1’" argument d’autorité". Il existé des livres qui raconlent les aventures de Mahomet, donc Mahomet a existe. Ben non: il existe aussi les aventures de Tintin, et il n,a jamais existé!

وحسب قوله فإن علم الآثار يفسِّر لنا السرَّ في حظْر الذَّهاب إلى مكة والمدينة على غير المسلمين؛ إذ لا بد أن يكون زوار تَيْنِك المدينتين عُميانًا لا يُبصِرون ولا يفكِّرون؛ أي: مسلمين مقتنعين بما يقال لهم، وألا يكون عندهم وقت للتفكير إذا ذهَبوا إلى هناك، ومن ثم كان لا بدَّ من أن تُفرَض عليهم شعائر معقَّدة يؤدُّونها ثم يعودون على الفور من حيث أتَوا دون أن تكون لديهم فرصة لإعمال العقل أو لزيارة الأماكن المحيطة، وهو ما نشاهِده في نفس الظروف عند الأمم الأخرى:

L’archéologie explique de sureroit cette interdiction faite aux non - musulmans d’aller dans les villes de la mecque et de médine. II faut absolument que les gens allant dans ces endroits soient aveugles, psychologiquement parlant, donc musulmans convaincus, et ils ne doivent pas avoir le temps de réfléchir quand ils viennent. Donc on leur impose des rituels compliqués, il font ca, et ils repartent. Point. Pas de réflexion, pas de visite des alentours. Surtout pas! On retrouve un peu la meme chose dans le pélerinage au volcan de lassolas pour l’historie de rael. Et le pérerinage a Arés, pour al révélation d’arés du frère Michel potay.

وهو يتساءل: أمِن المستطاع أن تُزيح لنا بعض الصور البسيطة التي يمكن التقاطها عن طريق الأقمار الصناعية الستار عن سرِّ اختفاء ذلك الخندق، من خلال المقارنة بينها وبين صور المواقع الأخرى التي فيها خنادق يعود تاريخها إلى نفس الفترة الزمنية وتمَّ ردمُها، ومع ذلك يمكن رؤيتها من خلال التصوير الجوي، على حين أنه لا يوجد شيء من هذا في حالة المدينة؟:

Je me demande si de simples photos par satellite ne pourraient pas révéler l’absence de ce fameux fossé, en comparant avec des photos de sites similaires connus poure avoir eu des fossés avérés, datan de la meme époque, maintenant comblés mais toujours visible sur des vues aériennes. Alors qu’a Médine, rien.

هذا ما قاله المعلِّق على كتاب راكان: "يهودي اسمه محمد"، وواضح من كلامه أنه يريد أن ينكت المدينة المنورة كلها: بيوتها ومحلاتها ومؤسساتها وفنادقها ومطاعمها ومدارسها وجامعتها وشوارعها وطرقاتها وحدائقها، وإخلاء السكان طبعًا قبل هذا (أما أين يذهبون، فلهم رب اسمه الكريم)، وذلك كله من أجل التحقُّق من وجود الخندق أو عدمه! ياه! أية سادية تدميرية ودموية هذه؟ الواقع أننا لم نسمع بشيء من هذا في الأولين، ولا أظننا سنسمعه في الآخرين! وهل تراه سيُؤمن لو وجدنا آثار الخندق بعد أن تكون المدينة المنورة قد تمَّ تدميرها وتحويلها إلى أنقاض وخرائب ينعق فيها البوم والغربان؟ أبدًا لن يؤمن! ألم يقل المؤلف (وتابعه المعلِّق فيما قال): إن محمدًا لم يكن له وجود، وإنه قد تمَّ اختراعه بعد ذلك بزمن طويل؟ يعني أنه حتى لو دمَّرنا المدينة المنورة كي نُرضي هذا الرجل فلن يؤمن هو وأمثاله! ولو أن كل أصحاب دِين استجابوا لِما يدعو إليه هذا الكائن وأشباهه ما بقي شبر واحد في الأرض معمورًا، ولتحوَّلت البسيطة كلها خرابًا وبورًا، ولقد كان أمثال الكاتب والمعلِّق ينكِرون وجود عاد مثلاً إنكارًا شديدًا، ويَصِمُون ما قاله القرآن عنهم وعن حضارتهم وأبنيتهم التي لم يُخلق مثلها في البلاد بأنه كلام أساطير لا يَستحقُّ أن يُصغي له العلماء الباحثون المدقِّقون، ثم ثبَت وجود تلك المباني المهولة الضخمة في الأماكن التي حدَّدها القرآن مساكن لقوم عاد، عن طريق التصوير الجوي الذي قام به الغربيون أنفسهم في صحراء الجزيرة العربية، فهل رجَعوا عن تكذيبهم للقرآن؟ وهل أعلَنوا إيمانهم بما قاله كتاب الله المجيد؟ لا، لم يفعلوا شيئًا من ذلك! ولماذا نذهب بعيدًا؟ أترى الأمريكان والبريطان بعد أن ثبَت كذِبهم في موضوع أسلحة الدمار الشامل بالعراق قد تراجَعوا عما فعلوه في العراق واعتذروا، وأعادوا موتاه الذين يعدُّون بمئات الألوف إلى الحياة، وأرجعوا ما نهبوه ودمَّروه من عِمارة العراق وثروة العراق؟

وهذا كله لو أننا لا نعرف حقيقة الخندق معرفة تَمنعنا من التهور والإقدام على هذا الإجرام التدميري، فقد كتَب الواقدي في "مغازيه" عن حفر الخندق ما يلي: "حدثني أبو بكر بن أبي سبرة، قال: حدثني أبو بكر بن عبدالله بن جهم: أن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ركب فرسًا له ومعه نفرٌ من أصحابه من المهاجرين والأنصار، فارتاد موضعًا ينزله، فكان أعجبَ المنازل إليه أن يجعل سَلْعًا خلف ظهره، ويخندق من المذاد إلى ذباب إلى راتج، فعمِل يومئذ في الخندق، وندَب الناس فخبَّرهم بدنو عدوهم وعسكرهم إلى سفح سَلْع، وجعل المسلمون يعملون مستعجلين يُبادرون قدوم العدو عليهم، وأخذ رسول الله - صلى الله عليه وسلم - يعمل معهم في الخندق لينشِّط المسلمين وعمِلوا واستعاروا من بني قريظة آلة كثيرة من مساحي وكرازين ومكاتل يحفرون به الخندق، وهم يومئذ سِلم للنبي - صلى الله عليه وسلم - يكرهون قدوم قريش، ووكَّل رسول الله - صلى الله عليه وسلم - بكل جانب من الخندق قومًا يحفرونه، فكان المهاجرون يحفرون من جانب راتج إلى ذباب، وكانت الأنصار تحفر من ذباب إلى جبل بني عبيد، وكان سائر المدينة مُشبَّكًا بالبنيان، فحدثني محمد بن يحيى بن سهل عن أبيه عن جده قال: كنت أنظُر إلى المسلمين والشباب ينقلون التراب والخندق بسطة أو نحوها، وكان المهاجرون والأنصار ينقلون على رؤوسهم في المكاتل، وكانوا إذا رجَعوا بالمكاتل جعلوا فيها الحجارة يأتون بها من جبل سَلْع، وكانوا يجعلون التراب مما يلي النبي - صلى الله عليه وسلم - وأصحابه، وكان يُسطِّرون الحجارة مما يليهم كأنها حبال التمر، وكانت الحجارة من أعظم سلاحهم يرمونهم بها، فحدَّثني ابن أبي سبرة عن مروان بن أبي سعيد قال: كان رسول الله - صلى الله عليه وسلم - يومئذ يحمل التراب في المكاتل ويطرَحه والقوم يرتجِزون ورسول الله - صلى الله عليه وسلم - يقول:

هذا الجمال لا جمال خيبر = هذا أبرُّ ربنا وأطهر

وجعل المسلمون يومئذ إذا رأوا من الرجل فتورًا ضحِكوا منه، وتنافَس الناس يومئذ في سلمان الفارسي، فقال المهاجرون: سلمان منا وكان قويًّا عارفًا بحفر الخنادق، وقالت الأنصار: هو منا ونحن أحقُّ به، فبلغ رسولَ الله - صلى الله عليه وسلم - قولُهم فقال: ((سلمان رجل منا أهل البيت))، ولقد كان يومئذ يعمل عمل عشرة رجال حتى عانَه يومئذ قيس بن أبي صعصعة، فلبط به، فسألوا رسولَ الله - صلى الله عليه وسلم - فقال: ((مُروه فليتوضأ له، وليغتسِل به، ويُكفئ الإناء خلفه))، ففعل فكأنما حُلَّ من عِقال.

فحدثني ابن أبي سبرة عن الفضيل بن مبشر قال: سمعت جابر بن عبدالله يقول: لقد كنت أرى سلمان يومئذ وقد جعلوا له خمسة أذرع طولاً وخمسًا في الأرض فما تحيَّنته حتى فرَغ وحده وهو يقول:

**اللهم لا عيشَ إلا عيشُ الآخرة**

وحدثني أيوب بن النعمان عن أبيه عن جده عن كعب بن مالك قال: جعلْنا يوم الخندق نرتَجِز ونحفر وكنا، بني سلمة، ناحيةً فعزَم رسول الله - صلى الله عليه وسلم - على ألا أقول شيئًا، فقلت: هل عزم على غيري؟ قالوا: حسان بن ثابت، قال فعرفتُ أن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - إنما نهانا لوجدنا له وقلَّته على غيرنا، فما تكلَّمت بحرف حتى فرَغنا من الخندق، وقال رسول الله - صلى الله عليه وسلم - يومئذ: ((لا يغضب أحد مما قال صاحبه لا يريد بذلك سوءًا، إلا ما قال كعب وحسان فإنهما يجدان ذلك))، وحدثني يحيى بن عبدالعزيز عن عاصم بن عمر بن قتادة، قال كان جعيل بن سُراقة رجلاً صالحًا، وكان ذميمًا قبيحًا، وكان يعمل مع المسلمين يومئذ في الخندق، وكان رسول الله - صلى الله عليه وسلم - قد غيَّر اسمه يومئذ فسماه عَمْرًا، فجعل المسلمون يرتجِزون ويقولون:

سماه من بعد جعيل عمرًا = وكان للبائس يومًا ظَهْرا

قال فجعل رسول الله - صلى الله عليه وسلم - لا يقول من ذلك شيئًا إلا أن يقول: "عمرًا"، فبينا المسلمون يحفرون وكان زيد بن ثابت فيمن ينقل التراب مع المسلمين، فنظَر إليه سعد بن معاذ وهو جالس مع رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فقال: الحمد لله يا رسول الله الذي أبقاني حتى آمنتُ بك، إني عانقتُ أبا هذا يوم بُعاث، ثابت بن الضحاك، فكانت اللبجة به، فقال رسول الله - صلى الله عليه وسلم -: ((أما إنه نعم الغلام))، وكان زيد بن ثابت قد رقَد في الخندق، غلبته عيناه حتى أُخِذ سلاحه وهو لا يشعر وهو في قرٍّ شديد: تِرسه وقوسه وسيفه، وهو على شفير الخندق مع المسلمين، فانكشَف المسلمون يُريدون يطيفون بالخندق ويحرُسونه وتركوا زيدًا نائمًا، ولا يشعرون به حتى جاءه عمارة بن حزم فأخذ سلاحَه ولا يشعر حتى فزِع بعد فقْد سلاحه حتى بلَغ رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فدعا زيدًا فقال: ((يا أبا رُقاد، نمت حتى ذهب سلاحك))، ثم قال رسول الله - صلى الله عليه وسلم -: ((من له علم بسلاح هذا الغلام؟))، فقال عمارة بن حزم: أنا يا رسول الله وهو عندي، فقال ((فردَّه عليه))، ونهى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - أن يروَّع المسلم أو يؤخذ متاعه لاعبًا أو جادًّا، حدثني علي بن عيسى، عن أبيه قال: ما كان في المسلمين يومئذ أحد إلا يحفر في الخندق أو ينقل التراب، ولقد رُئي رسولُ الله - صلى الله عليه وسلم - وأبو بكر وعمر (وكان أبو بكر وعمر لا يتفرَّقان في عمَل ولا مَسِير ولا مَنزِل) ينقُلان التراب في ثيابهما يومئذ من العجلة؛ إذ لم يجدا مكاتل لعجلة المسلمين، وكان البراء بن عازب يقول: ما رأيت أحدًا أحسنَ في حلة حمراء من رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فإنه كان أبيض شديد البياض، كثير الشعر، يضرب الشعر منكِبَيه، ولقد رأيته يومئذ يحمل التراب على ظهره حتى حال الغبار بيني وبينه، وإني لأنظر إلى بياض بطنه، وقال أبو سعيد الخدري: لكأني أنظُر إلى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وهو يحفر في الخندق مع المسلمين والتراب على صدره وبين عُكنه، وإنه ليقول:

اللهم لولا أنت ما اهتدَينا = ولا تصدَّقنا ولا صلَّينا

ومما نقلناه عن الواقدي يتبيَّن لكل من يفهَم ولا يعاظِل معاظلة الكفر والضلال أن الأمر يتعلَّق بحفر أتربة لا بتكسير حجارة كما يزعم الكاتب والمعلِّق، فالأرض إذًا كانت ترابية دمثة لا صخرية صلبة، وهذا واضح من قول مؤرِّخنا المسلم: "فحدثني محمد بن يحيى بن سهل عن أبيه عن جده قال: كنتُ أنظر إلى المسلمين والشباب ينقلون التراب والخندق بسطة أو نحوها، وكان المهاجرون والأنصار ينقلون على رؤوسهم في المكاتِل، وكانوا إذا رجَعوا بالمكاتل جعلوا فيها الحجارة يأتون بها من جبل سَلْع، وكانوا يجعلون التراب مما يلي النبي - صلى الله عليه وسلم - وأصحابه، وكانوا يسطرون الحجارة مما يليهم كأنها حبال التمر، وكانت الحجارة من أعظم سلاحهم يرمونَهم بها"، ففي النص - كما هو واضح - أنهم كانوا ينقلون التراب الذي يتم استخراجُه من الخندق بعيدًا عنه، ويحضرون الحجارة من خارجه في طريق عودتهم؛ أي: إن حركة الحجارة كانت حركة عكسية، فقد كانت تجلِب من خارجه إليه، ولا تؤخذ منه إلى الخارج، كما أنها حجارة لا صخور، وهي حجارة للرمي مما يدل على أنها كانت حجارة صغيرة الحجم لا كتلاً كبيرة، ويؤكِّد هذا الآلات التي كان المسلمون يستعمِلونها في عملية الحفر، وهي المكاتل والمساحي والفؤوس، وهي - كما نرى - آلاتٌ لحفر الأتربة وتسويتها ونقْلها، ولو كانوا يكسِّرون صخورًا لكانت الآلات المستعمَلة آلات تكسير وتحطيم، ولكانت وسائل النقل عربات تستطيع أن تحمِل الصخور بعيدًا عن ميدان العمل، ويؤكِّده أيضًا أن المدة التي كان عليهم حفرُ الخندق فيها كانت مدة جد قصيرة لا يمكن أبدًا تكسير الصخور لصُنع خندق كبير مِثل هذا ونقْلها خلالها؛ إذ كانت المدة ستة أيام لا غير كما جاء في "مغازي" الواقدي،كما كانت الإمَكانات الإسلامية في ذلك الوقت أعجز من أن تُنجِز مِثل هذا العمل الشديد الصعوبة، ولنلاحظ أنهم قد استعاروا حتى هذه الأدوات البسيطة البدائية من يهود، وهذا يُعطينا فكرة عن مدى التخلف التِّقني عندهم، هذا التخلف الذي لم يمْنعهم مع ذلك من الانتصار في معاركهم مع قوى الكفر والشرك والطغيان المحلية والعالمية وتحطيمها تحطيمًا لم تقُم لها قائمة بعدها، على حين أننا نحن العرب والمسلمين في هذا العصر النَّكِد نمتلك من الإمكانات ما لم يحلُم أجدادنا هؤلاء بواحد على المليون منه، ومع ذلك يُسيطر علينا العجز، وتنتشِر فينا روح الخوف والهزيمة المُسبَقة، فلا نكاد نحسِن شيئًا في عالَم الانتصارات، اللهم إلا على أيدي رجال المقاومة الإسلامية الذين يمرِّغون أنوف الأمريكان وأذنابهم في الطين! وكان رسول الله - صلى الله عليه وسلم - يشترك يومئذ في العمل، شأنه شأن أي واحد من المسلمين لا يتميَّز عنهم بشيء، فكان يحمِل التراب في المكاتِل ويطرَحه حسبما جاء في النص السابق وحسبما ذكر الواقدي في نصوص أخرى على لسان بعض الصحابة: "وكان المسلمون يومئذ ثلاثة آلاف، فلقد كنتُ أرى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وإنه ليضرِب مرة بالمعول، ومرة يغرِف بالمِسْحَاة التراب، ومرة يحمل التراب في المكتل"، " ولقد رأيتُه يومئذ يحمل التراب على ظهره حتى حال الغبار بيني وبينه، وإني لأنظر إلى بياض بطنه"، " لكأني أنظر إلى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وهو يحفر في الخندق مع المسلمين والتراب على صدره وبين عُكَنه"، ولنلاحظ هنا أيضًا ذكْر التراب لا الصخور، مما يؤكِّد أن المسألة كانت حفرًا لا تكسيرًا، وهو الأمر الذي تكرَّرت الإشارة إليه عند الكلام عن اشتراك زيد بن ثابت في الحفر، إذ نقرأ في النص قول الراوي: "وكان زيد بن ثابت فيمن ينقل التراب مع المسلمين" كما يؤكد ذلك أن بعض الصحابة كأبي بكر وعمر كانوا يستخدِمون ثيابهم في حمْل ناتج الحفر بعيدًا عن الخندق لقلة المكاتل (وهي تقابِل الغُلقان والقفف عندنا في مصر)، والإنسان لا يستخدِم ثيابه في نقل الصخور بل التراب، وفي "صحيح البخاري" أيضًا يُطالِعنا هذا الحديث لأنس بن مالك: "جعل المهاجرون والأنصار يحفرون الخندق حول المدينة، وينقلون التراب على متونهم، وهم يقولون:

نحن الذين بايَعُوا محمدَا = على الإسلام ما بَقِينا أبدَا

قال: يقول النبي - صلى الله عليه وسلم - هو يُجيبهم: اللهم إنه لا خير إلا خير الآخرة، فبارِك في الأنصار والمهاجرة"، كما نقرأ فيه كذلك قول البراء بن عازب: "رأيت النبي - صلى الله عليه وسلم - يوم الخندق ينقل معنا التراب، وهو يقول:

والله لولا الله ما اهتدينا = ولا تصدَّقْنا ولا صلَّينا  
فأنزلَنْ سكينةً علينا = وثبِّت الأقدام إنْ لاقينا   
والمشركون قد بغَوا علينا = إذا أرادوا فتنة أَبيْنا

ويؤكِّد هذا كذلك أن الروايات لم تتحدَّث إلا عن صخرتين اثنتين قابَلَتا المسلمين أثناء عملية الحفر وسبَّبَتا لهم عَناءً فاق طاقتهم وخبرتهم مما اضطرَّهم إلى اللجوء إلى رسول الله، الذي قام بنفسه بتحطيمهما كما رأينا، وهذا هو الاستثناء الذي يؤكِّد القاعدة، وقد تكرَّر هذا الكلام في المصادر الأخرى؛ إذ نقرأ في سيرة ابن هشام مثلاً: "قال ابن إسحاق: وكان في حفْر الخندق أحاديث بلغتْني فيها من الله - تعالى - عِبرة في تصديق رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وتحقيق نبوَّته عاين ذلك المسلمون، فكان مما بلغني أن جابر بن عبدالله كان يحدِّث أنه اشتدَّت عليهم في بعض الخندق كُدْية، فشكَوها إلى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فدعا بإناء من ماء فتَفَل فيه ثم دعا بما شاء الله أن يدعو به، ثم نضَح ذلك الماء على تلك الكُدْية فيقول مَن حضَرها: فوالذي بعَثه بالحق نبيًّا، لانهالت حتى عادت كالكثيب لا تردُّ فأسًا ولا مِسحاة، وحدِّثت عن سلمان الفارسي أنه قال: ضربتُ في ناحية من الخندق، فغلُظتْ عليَّ صخرة، ورسول الله - صلى الله عليه وسلم - قريب مني، فلما رآني أضرِب ورأى شدة المكان عليَّ نزل فأخذ المِعْول من يدي، فضرب به ضرْبة لمَعت تحت المعول برقة، قال: ثم ضرَب به ضربة أخرى، فلمَعت تحته برقة أخرى، قال: ثم ضرب به الثالثة فلمَعت تحته برقة أخرى، قال قلت: بأبي أنت وأمي يا رسول الله، ما هذا الذي رأيته لمَع تحت المِعْول وأنت تضرب؟ قال ((أوَقَد رأيتَ ذلك يا سلمان؟))، قال: قلت: نعم، قال: ((أما الأولى فإن الله فتح عليَّ بها اليمن، وأما الثانية فإن الله فتَح عليَّ بها الشام والمغرب، وأما الثالثة فإن الله فتح عليَّ بها المشرق))، ومن هذا كله نرى رؤية اليقين أنه لن يكون ثَمَّة وجود للخندق حتى لو بقَرنا الأرض كلها أو صوَّرناها من الجو، ذلك أن حفر التراب بعد أن يتمَّ ردمه كرة أخرى لا يَبِين.

حدثني إبراهيم بن جعفر عن أبيه عن محمد بن مسلمة، قال: كنا حول قبة رسول الله - صلى الله عليه وسلم - نَحرُسه ورسول الله - صلى الله عليه وسلم - نائم نسمع غطيطه؛ إذ وافت أفراس على سَلْع، فبَصَر بهم عباد بن بشر فأخبرنا بهم، قال فأمضى إلى الخيل، وقام عباد على باب قبة النبي - صلى الله عليه وسلم - آخذًا بقائم السيف ينظُرني، فرجعت فقلت: خيل المسلمين أشرَفت، عليها سلمةُ بن أسلم بن حريش، فرجعت إلى موضعنا، ثم يقول محمد بن مسلمة: كان ليلنا بالخندق نهارًا حتى فرَّجه الله".

ولنستمرَّ في القراءة للمرة الثالثة حتى يتبيَّن الرُّشد العلمي المسلم من الغي الفرنسي المتحذلِق الغشيم: "حدثني خارِجة بن الحارث عن أبي عتيق عن جابر، وحدثني الضحاك بن عثمان، عن عبيدالله بن مقسم، عن جابر بن عبدالله، قال: كان خوفنا على الذراري بالمدينة من بني قريظة أشدَّ من خوفنا من قريش حتى فرَّج الله ذلك.

قالوا: فكان المشركون يتناوَبون بينهم، فيغدو أبو سفيان بن حرب في أصحابه يومًا، ويغدو هبيرة بن أبي وهب يومًا، ويغدو عكرمة بن أبي جهل يومًا، وضرار بن الخطاب يومًا، فلا يزالون يُجيلون خيلَهم ما بين المذاد إلى راتج، وهم في نشر من أصحابهم يتفرَّقون مرة ويجتمعون أخرى، حتى عَظُم البلاء وخاف الناس خوفًا شديدًا، ويقدمون رُماتهم، وكان معهم رماة حبان بن العرقة وأبو أسامة الجشمي وغيرهم من أفناء العرب، فعمدوا يومًا من ذلك فتناوشوا بالنَّبل ساعة وهم جميعًا في وجه واحد وجاه قبَّةِ رسول الله - صلى الله عليه وسلم، ورسول الله - صلى الله عليه وسلم - قائم عليه الدرع والمِغْفَر، ويقال على فرسه، فيَرمي حبان بن العرقة سعد بن معاذ بسهم فأصاب أكحلَهُ، فقال خذها وأنا ابن العرقة، قال رسول الله - صلى الله عليه وسلم -: ((عرَّق الله وجهك في النار))، ويقال أبو أسامة الجشمي رماه وكان دارعًا، فكانت عائشة زوج النبي - صلى الله عليه وسلم - تقول: كنا في أُطُم بني حارثة قبل الحجاب ومعنا أم سعد بن معاذ، فمرَّ سعد بن معاذ يومئذ عليه درع خلوق، ما رأيتُ أحدًا في الخلوق مثله وعليه درع له مشمَّرة عن ذراعيه، والله إني لأخاف عليه يومئذ من تشميرةِ درعه ما أصابه فمرَّ يرفل في يده الحربة وهو يقول:

لبث قليلاً يدرِك الهيجا حَمَل ما أحسن الموت إذا حان الأجل، وأمه تقول: الحقْ برسول الله يا بنيَّ، وقد والله تأخَّرت، فقلت: والله يا أم سعد لوددتُ أن درعَ سعد أُسبِغ على بَنانه.

قالت أم سعد: يقضي الله ما هو قاضٍ، فقضى له أن أُصيب يومئذ، ولقد جاء الخبر بأنه قد رمي، تقول أمه: واجبلاه، ثم إن رؤساءهم أجمعوا أن يغدوا جميعًا، فغدا أبو سفيان بن حرب، وعكرمة بن أبي جهل، وضِرار بن الخطاب، وخالد بن الوليد، وعمرو بن العاص، وهبيرة بن أبي وهب، ونوفل بن عبدالله المخزومي، وعمرو بن عبد، ونوفل بن معاوية الديلي في عدة، فجعلوا يطيفون بالخندق، ومعه رؤساء غطفان: عيينة بن حصن ومسعود بن رخيلة والحارث بن عوف، ومن سليم رؤساؤهم، ومن بني أسد طليحة بن خويلد، وتركوا الرجال منهم خُلوفًا، يطلبون مضيقًا يريدون يقتحِمون خيلهم إلى النبي - صلى الله عليه وسلم - وأصحابه، فانتهوا إلى مكان قد أغفَله المسلمون، فجعلوا يكرهون خيلَهم ويقولون: هذه المكيدة ما كانت العرب تصنعها ولا تكيدُها، قالوا: إن معه رجلاً فارسيًّا، فهو الذي أشار عليهم بهذا، قالوا: فمن هناك إذًا؟ فعبَر عكرمة بن أبي جهل، ونوفل بن عبدالله، وضرار بن الخطاب، وهبيرة بن أبي وهب، وعمرو بن عبد، وقام سائر المشركين من وراء الخندق لا يعبرون، وقيل لأبي سفيان: ألا تعبُر؟ قال: قد عبَرتم فإن احتجتُم إلينا عبَرنا، فجعل عمرو بن عبدوُدٍّ يدعو إلى البِرَاز ويقول:

ولقد بُحِحتُ من الندا = ء لجمْعكم: هل من مُبارِز؟

وعمرو يومئذ ثائر قد شهِد بدرًا فارتثَّ جريحًا، فلم يشهد أحدًا، وحرَّم الدهن حتى يثأر من محمد وأصحابه وهو يومئذ كبير، يقال بلَغ تسعين سنة.

فلما دعا إلى البِراز قال علي - عليه السلام -: أنا أبارِزه يا رسول الله، ثلاث مرات، وإن المسلمين يومئذ كأن على رؤوسهم الطير لمكان عمرو وشجاعته، فأعطاه رسول الله - صلى الله عليه وسلم - سيفه، وعمَّمه، وقال اللهم أعِنه عليه، قال وأقبَل عمرو يومئذ وهو فارس وعليٌّ راجِل، فقال له عليٌّ - عليه السلام -: إنك كنت تقول في الجاهلية لا يدْعوني أحد إلى واحدة من ثلاث إلا قَبِلتها"، قال: "أجل"، قال علي: "فإني أدعُوك أن تشهد أن لا إله إلا الله وأن محمدًا رسول الله وتُسلِم لله رب العالمين"، قال: يا ابن أخي، أخِّر هذا عني، قال: فأخرى، ترجِع إلى بلادك، فإن يكن محمد صادقًا كنت أسعد الناس به، وإن غير ذلك كان الذي تريد، قال: هذا ما لا تتحدَّث به نساء قريش أبدًا، وقد نذرتُ ما نذرت وحرَّمتُ الدهن، قال: فالثالثة؟ قال البِراز، قال فضحِك عمرو ثم قال: إن هذه الخَصْلة ما كنت أظن أن أحدًا من العرب يرومني عليها، إني لأكره أن أقتُل مِثلك، وكان أبوك لي نديمًا، فارجِع فأنت غلام حدَث، إنما أردت شيخَي قريش أبا بكر وعمر، قال فقال علي - عليه السلام -: فإني أدعوك إلى المبارَزة، فأنا أحب أن أَقتُلك، فأسِف عمرو ونزَل، وعقَل فرسه.

فكان جابر يحدِّث يقول: فدَنا أحدهما من صاحبه، وثارت بينهما غَبَرة فما نراهما، فسمِعنا التكبير تحتها فعرفنا أن عليًّا قتَله، فانكشف أصحابه الذين في الخندق هاربين، وطفرت بهم خيلهم إلا أن نوفل بن عبدالله وقَع به فرسه في الخندق، فرُمي بحجارة حتى قُتِل، ورجعوا هاربين، وخرج في أثَرهم الزبير بن العوام وعمر بن الخطاب، فناوشوهم ساعة، وحمل ضرار بن الخطاب على عمر بن الخطاب بالرمح حتى إذا وجد عمر مسَّ الرمح رفَعه عنه، وقال: هذه نعمة مشكورة، فاحفَظها يا ابن الخطاب، إني قد كنت حلَفت لا تُمكِّنني يداي من رجل من قريش أبدًا، فانصرَف ضِرار راجعًا إلى أبي سفيان وأصحابه وهم قيام عند جبل بني عبيد.

ويقال: حمَل الزبير على نوفل بن عبدالله بن المغيرة بالسيف حتى شقَّه باثنين، وقطَع أُندُوج سَرْجه.

والأندوج: اللبد الذي يكون تحت السرج، ويقال: إلى كاهل الفرس.

فقيل: يا أبا عبدالله، ما رأينا سيفًا مثل سيفك، فيقول: والله ما هو بالسيف، ولكنها الساعد، وهرَب عكرمة وهبيرة فلحِقا بأبي سفيان وحمَل الزبير على هبيرة فضرب ثَفَر فرسه، فقطع ثَفَر فرسه، وسقطت درع كان محقبها الفرس، فأخذ الزبير الدرع، وفرَّ عكرمة، وألقى رمحه، فلما رجعوا إلى أبي سفيان قال: هذا يوم لم يكن لنا فيه شيء، ارجِعوا، فنفرت قريش، فرجعت إلى العقيق، ورجَعت غطفان إلى منازلها، واتَّعدوا يَغدون جميعًا، ولا يتخلَّف منهم أحد.

فباتت قريش يُعبِّئون أصحابهم، وباتت غطفان يُعبِّئون أصحابهم، ووافَوا رسول الله - صلى الله عليه وسلم - بالخندق قبل طلوع الشمس، وعبَّأ رسول الله - صلَّى الله عليه وسلم - أصحابه وحضَّهم على القتال ووعَدهم النصر إن صبَروا، والمشركون قد جعلوا المسلمين في مِثل الحصن من كتائبهم فأخذوا بكل وجه من الخندق.

فحدثني الضحاك بن عثمان، عن عبيدالله بن مقسم، عن جابر بن عبدالله قال: قاتَلُونا يومهم، وفرَّقوا كتائبهم، ونحوا إلى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - كتيبة غليظة فيها خالد بن الوليد، فقاتَلَهم يومه ذلك إلى هوي من الليل ما يقدِر رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ولا أحد من المسلمين أن يَزولوا من مواضعهم، وما يقدِر رسول الله - صلى الله عليه وسلم - على صلاة الظهر ولا العصر ولا المغرب ولا العشاء، فجعل أصحابه يقولون: يا رسول الله، ما صلَّينا فيقول، ((ولا أنا والله ما صلَّيتُ))، حتى كشَفهم الله - تعالى - فرجعوا متفرِّقين، فرجعت قريش إلى منزلها، ورجعت غطفان إلى منزلها، وانصرَف المسلمون إلى قبة رسول الله - صلى الله عليه وسلم.

وأقام أسيد بن حضير على الخندق في مائتين من المسلمين، فهم على شفير الخندق إذ كرَّت خيل من المشركين يطلبون غرة، عليهم خالد بن الوليد، فناوشَهم ساعة ومع المشركين وحشي، فزرَق الطفيلَ بن النعمان من بني سلمة بمزراقه فقتله، فكان يقول: أكرَم الله - تعالى - حمزة والطفيل بحربتي ولم يهنِّي بأيديهما.

فلما صار رسول الله - صلى الله عليه وسلم - إلى موضِع قبَّته أمَر بلالاً فأذَّن، وكان عبدالله بن مسعود يقول: أمَره رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فأذَّن وأقام للظهر وأقام بعدُ لكل صلاة إقامة إقامة.

ونمضي فنقرأ في الواقدي: "وأرسلتْ بنو مخزوم إلى النبي - صلى الله عليه وسلم - يطلبون جيفة نوفل بن عبدالله يَشترونها بالدية، فقال رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ((إنما هي جيفة حمار))، وكرِه ثمنه، فلما انصرَف المشركون تلك الليلة لم يكن لهم قتال جميعًا حتى انصرَفوا، إلا أنهم لا يدعون يبعثون الطلائع بالليل يطمعون في الغارة، وخرجت بعد ذلك طليعتان لرسول الله - صلى الله عليه وسلم - ليلاً، فالتقيا ولا يشعر بعضهم ببعض ولا يظنون إلا أنهم العدو، فكانت بينهم جِراحة وقتْل، ولسنا نعرف مَن قتل ولم يُسمَّ لنا.

ثم نادوا بشعار الإسلام، وكفَّ بعضهم عن بعض، وكان شعارهم حم لا يُنصرون، فجاؤوا إلى النبي - صلى الله عليه وسلم - فأخبروه، فقال رسول الله - صلى الله عليه وسلم -: ((جراحكم في سبيل الله، ومَن قُتِل منكم فإنه شهيد))، فكانوا بعد ذلك إذا دنا المسلمون بعضهم من بعض نادوا بشعارهم؛ لأن يكفَّ بعضهم عن بعض، فلا يرمون بنَبْل ولا بحجر، كانوا يطيفون بالخندق بالليل حتى الصباح يتناوَبون، وكذلك يفعل المشركون أيضًا، يَطيفون بالخندق حتى يُصبِحوا، قال فكان رجال من أهل العوالي يطلعون إلى أهليهم، فيقول لهم رسول الله - صلى الله عليه وسلم -: ((إني أخاف عليكم بني قريظة، فإذا ألحُّوا في كثرة ما يستأذنونه يقول: من ذهب منكم فليأخذ سلاحه فإني لا آمن بني قريظة، هم على طريقكم، وكان كل من يذهب منهم إنما يَسلُكون على سَلْع حتى يدخلوا المدينة، ثم يذهبون إلى العالية)).

فهذه هي الحقائق، لا الذي يقوله ذانك الفرنسيَّان! وخلاصة ما قرأناه معًا أنه كان هناك أكثر من محاولة للعبور لا محاولة واحدة كما زعم المتحذلِقان بجهل، وبعض هذه المحاولات نجح إلى حين، وإن كانا انتهى بمقتل أصحابها، وبعضها ارتدَّ على عقِبه على الفور، ولا ينبغي أن يغيب عن البال في هذا السياق أن عبور الخندق كان أمرًا جديدًا على العرب لم يتعوَّدوه لا هم ولا خيولهم، كما أن نقاط العبور الضيقة التي تُغري بالمحاولة كانت محصورة في موضع واحد تقريبًا سببه العجلة التي كان فيها المسلمون أثناء حفر الخندق، نظرًا لضيق الوقت وبدائية الأدوات والأساليب، فضلاً عن أن المجازِفين بحياتهم وسلاحهم هم بطبيعة الحال قلة في كل العصور، ولا يُعقل من ثم أن نتوقَّع محاولة الجميع العبور، فضلاً عن أن يتم هذا العبور فعلاً، إن هذا ليدابِر منطق الحياة والواقع أشدَّ المُدابَرة، وبخاصة إذا كان المسلمون بالمرصاد لكل من يعبُر فيُجهزون عليه، أو يَرمونه بالسهام أو يضربونه بالسيوف حتى يردُّوه على عقِبيه مخذولاً مدحورًا، أما أثناء المبارزة فكيف فات الأخطلين الفرنسيين أنه من غير الممكن تفكير أي من الفريقين في رمي الفارس المعادي بالسهام خوفًا أن يُصيب السهم فارسهم هم بدلاً من فارس الأعداء؛ إذ إن المبارزة لا تتمُّ في سكون وتخشُّب، بل يتدافَع المبارِزان أثناءها، ويتنقَّلان من موضع إلى موضع في كل لحظة، بل كثيرًا ما يَتبادلان موقعيهما في مِثل لمح البصر؟ أما السواتر التي ظن الأفَّاكان الفرنسيان أنهما سيُسكِتان بها المسلمين إلى الأبد، فها هو ذا ما قاله الواقدي بشأنها على لسان راوي القصة: "وكانوا يجعلون التراب مما يلي النبي - صلى الله عليه وسلم - وأصحابه، وكانوا يسطرون الحجارة مما يليهم كأنها حِبال التمر، وكانت الحجارة من أعظم سلاحهم يَرمونهم بها"؛ أي: إنهم كانوا حريصين على أن يُبقُوا الأتربة في جهتهم كي يتترَّس وراءها النبي وأصحابه عند اللزوم، فيما كانوا يَرمون المشركين بالحجارة التي كانوا يحضِرونها من جبل سَلْع وراءهم، والتي يصِفها الراوي بأنها كانت أعظم أسلحتهم، وأضيف أنا أنها كانت المثال الذي نسَج على منواله أبطال الانتفاضة الحجرية في أرض فلسطين المباركة.

ومن يشأ الاطلاع على الدراسات المكتوبة بالإنجليزية والفرنسية يمكِنه أن يراجِع وصْف معركة الخندق في الفصل السابع عشر من كتاب وليام موير: "Life of Mchammed" (طبعة John Grant, Edinburgh, 1912 بَدءًا من صفحة 306 فصاعدًا)، وكذلك الفصل الستين من كتاب أبو بكر سراج الدين (مارتن لنجز سابقًا)"MUHAMMAD - His life Based on the earliest sources"، إلى جانب كتاب"The Life of Muhammad" لمؤلفه A. H. Siddiqui (طبعة Millat Book Centre, New Delhi,1993 بَدءًا من صفحة 215 فصاعدًا)، وفيه تفصيل للأمر كله، حفرًا وتشوينًا للتراب والحجارة وحراسة وتجسُّسًا وعبورًا ومبارزةً... إلخ في أسلوب عصري، ومثله في هذا التفصيل الدقيق الفصل التاسع والعشرين من كتاب: "Salim ibn -i- Muhammad raffi: "Muhammad the beloved of allah" (طبعة Kazi publications, Lahore, 1998 بدءًا من صفحة 293 فصاعدًا)، ولا أذكُر أنني قد قابلتُ تشكيكًا أي تشكيك في واقعة الخندق وحفره عند أي من المستشرقين على تباين أديانهم واتِّجاهاتهم الفكرية والسياسية، واختلاف أهوائهم وجنسياتهم، وعلى طول ما قرأت لهم، وكثير منهم مشكِّكون مداورون من الطراز الأول، لا يتورَّعون عن محاولة إثارة ريبتِك حتى في حقيقة وجودك نفسه وأنت واقف أمامهم.

أما قول المعلِّق: إنه لغريب حقًّا أن أحدًا لم يفكِّر في أمر الخندق بتاتًا على ما فيه من مُخالَفة للمنطق تبْعث على الدهشة، وإن هذا يُبيِّن لنا إلى أي مدى استطاع الإسلام التلاعب بالعقول عن طريق التقنيات الخاصة بذلك جميعها دون استثناء: بدءًا مما يسمَّى بغسل المخ، ومرورًا بالتزام مبدأ السمع والطاعة والخضوع لتأثير العواطف الجمعية وتجنُّب مسائل بعينها لا ينبغي الخوض فيها واستغلال الجنس، وانتهاءً بتعطيل عمَل العقل... إلخ، وإنه رُغم حرصه على أن يظل مفتوح العينَين حتى لا يخدعه خادع، قد انطلى عليه ما يُسمى: "برهان السلطة"؛ إذ ظن أنه ما دامت هناك كتب تتحدَّث عن محمد فمعنى هذا أن محمدًا كان موجودًا حقيقة، مع أن هناك كتبًا كثيرة عن تنتان، ومع ذلك فإن تنتان لم يكن له في يوم من الأيام وجود، والواقع أنه لا يسعني إلا الاتفاق معه في أن وجود كتب أو حكايات عن فلان أو علان أو ترتان لا يعني بالضرورة أن هذا الفلان موجود أو كان موجودًا، إلا أن هذا لا يعني أيضًا أن نشكَّ في وجود فلان ذاك شكًّا آليًّا رُغم وجود كتب ودراسات تتحدَّث عنه، وبخاصة إذا لم تكن هناك بواعث للشكوك غير مجرد العِناد والرغبة في المخالَفة، فما بالنا لو توفَّرت الدواعي على القول بأن ما تَرويه تلك الكتب والدراسات قد وقَع فعلاً؟ إذ ما الداعي لأن يخترِع المسلمون قصة الخندق؟ إنها لتدلُّ على أنهم كانوا مضطرِبين خائفين يتوقَّعون الشر من كل اتِّجاه، وغير قادرين على مواجهة المشركين، ومن ثم فقد احتَمَوا خلف ذلك الخندق، واستحقُّوا سخرية الكفار واستخفافهم بهم! كما أن الرواية تعزو التفكير في هذه الوسيلة إلى رجل فارسي (الفارسي الوحيد بينهم) لا إلى رجل عربي، وهو ما يُضيف على كاهلهم عبئًا نفسيًّا مؤلِمًا إلى العبء السابق، لقد كان بإمكانهم، ما دام الأمر أمرَ اختراع وتزييف، أن يقولوا: إن الملائكة قد حارَبت في صفِّ المسلمين وإنها... وإنها...، لكنهم لم يلجؤوا إلى مِثل هذا على قُربه من منطق الاختراع والتزييف واتِّساقه معه! أما تصوير المسلمين في عصر النبي ومن بعده إلى يومنا هذا بصورة من لا يفكِّر ولا يعقِل ولا يستخدم حاسته النقدية فهو يدلُّ على خَطَل في تفكير المعلِّق والمؤلِّف وغباء غليظ وجهْل مُدقِع لديهما، لماذا؟ لأن المسلمين لم يتركوا شاردة ولا واردة في دينهم، سواء تعلَّقُ بالعقائد أو بالتشريع أو بالتاريخ إلا ومحَّصوها ووضَعوها على مائدة البحث والجدال في حرية تامة، ومن له أي اتِّصال بالفكر الإسلامي يعرف مِصداق ما أقول، فمن الواضح إذًا أن الرجلين جاهلان جهلاً عجيبًا لا يليق بمن يتصدَّى لمناقشة مِثل هذه الموضوعات، ولقد كان الصحابة يُناقِشون الرسول في كل أمر تقريبًا، وكان هو من ناحيته يشجِّعهم على ذلك، ويطلب منهم المشورة في أحيان كثيرة، مؤكِّدًا لهم أن المجتهد مأجور حتى لو أخطأ، كما كان يُفهِّمهم أنه في نهاية المطاف ليس أكثر من بشر لا يعرف الغيب، ولا يدري ما الله فاعل به ولا بهم، وأنه ابن امرأة من قريش كانت تأكل القديد بمكة! أفبعد كل هذا يقال: إن الإسلام قد مارس على المسلمين طوال العصور تقنية غسل المخ وما أَشْبَه؟

ويتبقى زعم الكاتب أن عِلم الآثار يفسِّر لنا السرَّ في حظْر الذهاب على غير المسلمين إلى مكة والمدينة؛ إذ لا بدَّ أن يكون زوَّار تَيْنِكَ المدينتينِ، حسبما يدَّعي، عُميانًا لا يُبصِرون ولا يفكرون، أي مسلمين مقتنعين بما يقال لهم، وألا يكون عندهم وقت للتفكير إذا ذهبوا إلى هناك، ومن ثم كان لا بدَّ من أن تُفرض عليهم شعائر معقَّدة يؤدُّونها ثم يعودون على الفور من حيث أتَوا دون أن تكون لديهم فرصة لإعمال العقل أو لزيارة الأماكن المحيطة، وهو ما نشاهده في نفس الظروف عند الأمم الأخرى.

وهذا لو كان المسلمون جميعًا يرجعون دائمًا إلى بلادهم عقِب الحج؛ إذ الواقع أن كثيرًا من المسلمين كانوا يتحركون بطول العالم الإسلامي وعَرْضه خلال تاريخهم الطويل، ولم يكونوا يعرفون الحدود المصطنَعة ولا جوازات السفر التي نعرِفها الآن، ولم يكن هناك بترول يجعل أهله يخافون أن يشارِكهم فيه غيرهم من فقراء المسلمين، وكان كثير منهم يذهب لبلاد الحرمين، ويستقر هناك فترة قد تَطول، وقد تَقصُر، وقد تستمرُّ إلى الأبد، وهذا معروف للجميع، فدعُونا من الجاهلين الفرنسيين وما يُسوِّله لهما جهْلهما من خُزعبلات! ولنترك هذا كله ونأتي إلى الحاضر، أليست السعودية فيها أكبر جالية عربية وإسلامية الآن من الأيدي العاملة والعقول الخبيرة بسبب كِبر مساحتها وكثرة سكانها؟ أتراهم يُعصِّبون عيون هؤلاء العمال والخبراء كلما مروا بالكعبة ومسجد النبي والمناطق المحيطة؟ أتراهم يأخذون عليهم في عقود العمل شرطًا بألا يحضروا معهم معاول وجواريف وقففًا وغلقانًا حتى لا يسهوهم بالليل وهم نائمون وينكتوا طرقات المدينة لفضْح خرافة الخندق.

ويستمرُّ الكاتب قائلاً: إن المدينة كانت تقع في قلب الصحراء في مكان ليس فيه ماء ولا زرع، وإن سكانها العشرين ألفًا (حسبما أحصاهم) لم يكن باستطاعتهم أن يحفروا خندقًا يحيط بالبلد كله، ولا أدري من أين له بأن المدينة المنورة ليس فيها زرع ولا ماء، لقد كانت حِرفة سكانها الأساسية هي الزراعة؛ لأنها تقع في وادٍ خصيب يتوفَّر له الماء، ولم تكن هي المدينة الوحيدة التي تتمتَّع بهذه المَيزة في جزيرة العرب، وإلا فكيف ننسى واحاتها الكثيرة، وهي تقع في قلب الصحراء، ومع هذا كانت عامِرة بالماء والزرع؟ بل كيف كان يعيش المكيون، الذي لم تكن مدينتهم في وادٍ خصيب كالمدينة؟ أتراهم كانوا لا يَشربون ولا يغتسِلون ولا يطبخون؟ إن الماء موجود، بقدرة الله، في كل مكان على وجه العموم: سواء من الأنهار أو السيول أو الآبار أو العيون، ولولا هو ما قامت حياة، والجزيرة العربية رُغم كل شيء كانت مسكونة بالأحياء والبشر، أم للمؤلف رأي آخر؟

ولا تنسَ أيها القارئ الكريم أن الخندق لم يكن يُحيط بالمدينة كلها كما يتوهَّم الطبيب الفرنسي، بل تمَّ حفره فقط في المواضع التي لم يكن فيها جبال ولا حصون ولا بيوت متشابِكة ولا حرات (والحرات هي أودية الصخور البركانية المتصلة) حسبما قالت الروايات كلها التي وصلتنا؛ لأن الجبال والحصون والحرَّات والبيوت المتشابِكة تقوم تلقائيًّا بدور الخندق في العزل والصدِّ، ومن الواضح أن الطبيب الفرنسي لا يعرف عن هذه الروايات شيئًا، ثم هو رُغم ذلك يجد عند نفسه الجُرأة لاقتحام الكلام برعونة وغشَم وجهْل، غير عابئ بشيء ولا مالئ أحد عينيه! ماذا يمكن أن نقول لمثل هذا الصنف من البشر؟ إنه يظن أوربيته كافية لتأهيله للخوض في كل حديث ولطَرْق كل موضوع دون أن يعقِّب عليه حسيب ولا رقيب!

بالمناسبة فطبيبنا ينكِر أن تكون هناك مدينةُ منورةٌ في ذلك الوقت، ويؤكِّد تَبعًا لأحد المستشرقين أن معركة الخندق قد دارت رحاها في الشام بعد ذلك التاريخ بعدة عقود، لكن عليّ أولاً أن أسوق للقارئ الكريم نَصَّ كلام الطبيب في أصله الفرنسي: "Lislamologue Alfred - Louis de prèmare )Les fondations do I’islam, Editions du Seuil) ètablit qu’une bataille s’est dèroulèe en 683 en Syrie, et non a mèdine, ville qui n’existait pas au septième siècle, soit cinquante ans après al mort officielle de "Mahomet". D’après les lègendes islamiques, j'ai calculè que Mèdine aurait comptè vingt mille habitants, soit autant que paris a la meme èpoque…en plein dèsert, sans eau et sans agriculture. Creuser un fossè autour relève do la fantaisie".

لكن ما حكاية المدينة المنورة هذه؟ الواقع أن المدينة المنورة ليست هي وحدها التي يشكِّك فيها هذا المجنون، بل مكة والرسول ذاته والمعارك التي خاضتْها القوات المسلِمة في ذلك العصر، والمواقع التي دارت رحاها فيها أيضًا، ولنستمع أولاً إلى ما يقوله عن وفاة الرسول - عليه السلام - وتولِّي أبي بكر - رضي الله عنه - الخلافة من بعده"Mahomet a ètè dèclarè mort en 632 suite a une tractation enter abou bakr et le calife omar, sans concertation avec ali, flouè alors qu’il dirigeait une armèe de la règion qui est aujourd’hui I’Irak. Pourtant"Mahomet" donne des orders en 634, 640, 651, 660, 683, 688, 725, 785, 830, 855"، فحسَب أوهام طبيبِنا كان قد تمَّ اتفاق بين أبي بكر وعمر، عند وفاة الرسول - عليه السلام - على تولِّي الأول حُكْم المسلمين، على حين كان علي بن أبي طالب، طبقًا لعِلم صاحبنا اللدني، يقود الجيوش وقتها بعيدًا في العراق، فلم يتم التنسيق معه، بل تمَّ خِداعه، كما يسخر طبيبنا المتهوِّس من أن الرسول، رُغم وفاته في 632م، كان لا يزال يُصدرِ الأوامر بعد ذلك لوقت طويل في الأعوام 640، 651، 660، 683، 688، 725،785، 830، 855م! ترى من أين لكاتبنا كل هذه العبقرية التي لا مثيل لها؟

لكن بالله متى كان علي يقود الجيوش في العراق عند وفاة النبي؟ لقد كان - رضي الله عنه وكرَّم وجهه - آنذاك في المدينة مشغولاً بتغسيل النبي وتكفينه ودفْنه مع غيره من أهله - صلى الله عليه وسلم - ولم تكن هناك جيوش إسلامية في أي مكان في ذلك الحين، اللهم إلا جيش أسامة بن زيد، الذي كان قد تمَّ تجهيزه للذَّهاب إلى حدود الشام، إلا أن موت النبي - عليه الصلاة والسلام - قد أوقَفه إلى حين، وبالنسبة للعراق بالذات لم يحدُث أن وطِئه أي جيش مسلم، بل لم يحدُث أي تفكير في إرسال قوات إلى حدوده المشتركة مع جزيرة العرب، في عهد النبي قط، أما أنه - عليه السلام - كان يُصدِر أوامره إلى المسلمين إلى ما بعد وفاته بعد عقود، فليقل لي القراء الكرام: كيف كان هذا؟ وهذا الرجل يترك حقائق التاريخ ويذهب فيفترِض أشياء لا يمكن أن تكون صحيحة أبدًا، ثم يبني فوقها ما يريد الوصول إليه من نتائج يرى أن من شأنها التشكيك في تلك الحقائق التاريخية، فعلى سبيل المثال فمكة عنده كانت، فما يبدو (فيما يبدو: لاحظ!) حيًّا من أحياء دمشق، لكن لماذا؟ الجواب، حسبما يقول، هو أن كلمة "مكة" تعني بالآرامية: "مدينة منخفضة، ثم يَمضي مؤكِّدًا أننا الآن قد أصبحنا نعرف أن المسلمين الأوائل، شأنهم شأن القَرَائين الأوائل (جمع" قرآن")، تم اختراعهم في الشام، وليس في جزيرة العرب":

"Le mot la mecque est aramèen syrien, et signifie ville basse, dèsignant probablement un quartier de Damas. On sait maintenant que les premiers musulmans, comme les premiers corans, et le vie de Mahomet, furent inventès en Syrie, et non en Arabic… La Mecque n’existait pas, car on n’a jamais vu des milliers d’habitants sinstaller dans un dèsert aride sans eau ni cultures".

خلاص: لقد أبرَم سيادته التاريخ إبرامًا وأصدَر فرماناته بأن مكة ليست من مدن جزيرة العرب بل من مدن الشام! ولا يستطيع المُتضرِّر أن يلجأ إلى أي قضاء بعد هذا القضاء المُبرَم الذي قضاه صاحبنا! فانظُر بالله عليك أيها القارئ كيف يكتب التاريخ، وكيف يريد بعض الناس أن يحكِّموا أهواءهم المجنونة في تغيير حقائقه، وكيف يُريدوننا أن نتابِعهم على هذا التنطُّع، وإلا كنا متخلِّفين! لكن لو كانت مكة حيًّا من أحياء دمشق، فأين ذهب ذلك الحي؟ ولماذا سكت الدمشقيون عن هذا التزييف العجيب الذي لم يحدُث مثله في التاريخ، وبخاصة أنه يسلبهم الشرف المتمثِّل في أن بلادهم هي مركز الإسلام ومصدره؟ وكيف صمَت أحفاد القرشيين، والأمويون منهم بالذات، على ما قالته أقلام المؤرِّخين وكتب السيرة المزيَّفة عن أجدادهم وعن مُعاداتِهم للدعوة الجديدة بما يشهر بهم ويفضحهم في كل أرجاء العالم؟ وأين ذهب الرومان الذين كانوا يحتلون بلاد الشام فلم ينبِّهوا العالم إلى هذا التزييف الوقح الذي مارسه العرب والمسلمون، على الأقل من باب الانتقام والحرب المعنوية والدعائية بعد أن خسروا الحرب العسكرية والسياسية؟ ومعروف أن الشوام لم يُسلِموا كلهم، بل بقِيَ منهم حتى الآن كثير من النصارى واليهود، فكيف يسكتون على مِثل تلك الفعلة العجيبة، وهي فرصة لفضح القوم الذين فتحوا بلادهم وأتَوهم بدين غير الدِّين الذي يعتنِقونه، ولسان غير اللسان الذي كانوا يتكلَّمونه؟ ولماذا لم يتكلَّم ويصدَع بالحقيقة واحدٌ مِثل ثيوفان الكاتب البيزنطي الذي أتى بعد عصر الرسول ببضعة عقود ليس إلا، وأخذ على عاتقه محاربة الإسلام بدلاً من نِسبة الأكاذيب إلى الرسول الكريم وأصحابه على عادة المبشرين؟ ترى هل من الممكن أن يتم تزييف شيء مِثل هذا ثم تسكُت الدنيا كلها عنه فلا تتكلَّم ولا تعترَض أو لا تُبدي على الأقل شكًّا، إلى أن هلَّّ علينا طبيبنا الفرنسي العبقري بعد أربعة عشر قرنًا من الزمان فعدَل الوضع المائل، اعتمادًا على ماذا؟ اعتمادًا على أوهام ما أنزَل الله بها من سلطان!

ثم ما دخْل المعنى الذي يدَّعيه، صوابًا أو خطأ، لكلمة" مكة" في الآرامية في أن تكون تلك المدينة حيًّا في دمشق لا مدينة في جزيرة العرب؟ إن كلامه يوحي بأن كلمة "مكة" ليست عربية، وهو سُخْف آخر من سخافات الرجل الذي من الواضح أنه لا يَفْقه شيئًا بالمرة في موضوعنا، بل ينقل من كتب بعض المستشرقين ما يوافِق هواه دون عقْل أو فَهْم! فالآرامية والسريانية والكلدانية والأشورية والعبرية والحبشية... كل هذه اللغات، مثلها مِثل العربية، لغاتٌ سامية، بالضبط مثلما نقول إن: الفرنسية والطليانية والإسبانية والبرتغالية هي لغات لاتينية؛ أي: "لغات تفرَّعت من اللغة الأم واستقلَّت بنفسها، وعلى هذا فالقول بأن هذه الكلمة الموجودة في لساننا العربي أو تلك ليست عربية بل سريانية مثلاً أو آرامية هو في الواقع كلام يُقصَد به التلبيس على القارئ العادي الذي لا يعرف شيئًا عن الموضوع؛ إذ ليس هناك أي دليل على أن ذلك صحيح، فضلاً عن أن ليس هناك من معنى لأن تختصَّ العربية دون أخواتها الساميات بالأخذ عنهن بدلاً من القول المنطقي العاقل بأنها تَشتمِل على هذه الألفاظ كما تشتمِل عليها أخواتها.

والغريب أن المستشرقين عادة لا يفعلون العكس، فتراهم لا يقولون باستعارة اللغات السامية الأخرى شيئًا من العربية، والسبب في هذه وذاك هو الرغبة في التحامُل على العرب والمسلمين لا غير، وبخاصة إذا وضعنا في الاعتبار أن بعض علماء الساميَّات يَرون في اللغة العربية اللغة السامية الأم التي تفرَّعت منها الأكادية والحبشية والعبرية...إلخ! ومرة أخرى تقول: ترى ما دخل المعنى الذي يدَّعيه، صوابًا أو خطأ، طبيبنا المضطرِب الفكر لكلمة "مكة" في الآرامية في أن تكون تلك المدينة حيًّا في دمشق لا مدينة من مدن جزيرة العرب؟ والعجبيب أنه يرجع إنكاره وجود مكة إلى أنها تقع في وادٍ جديب غير ذي ماء ولا زرع، أفنكذِّب إذًا أقاربنا ومعارفنا وكل المصريين والعرب والمسلمين وكل الكتاب والرحَّالة من مسلمين وغير مسلمين ممن زاروا مكة قبل توظيف شطر من أموال النفط في تحلية ماء البحر الأحمر لسكانها ولسائر أهل السعودية والخليج كله عمومًا، ونقول لهم: وإِنِنْ! مهما قلتُم لنا عن مكة فليس لمكة وجود! لقد نسي الرجل أن زمزم كانت - ولا تزال - هناك طول الوقت يشرب الناس ويستمدُّون حاجاتهم الأخرى من مائها فتكفيهم هم وضيوف الرحمن بحمد الله، وهذا أمر قد شهِد به المستشرقون الذين استطاعوا الاندساس بين الحجيج والتظاهر بأنهم مسلمون وكتَبوا عن البلد الأمين، وحتى بعد أن توفَّر لها ماء البحر المُحلَّى فلا تزال المنطقة المحيطة بها واديًا غير ذي زرع، وما زال الناس كذلك يَقطُنونها ويحبون العيش فيها حتى الآن رُغم شدة حرارتها، وسيظلُّون يفعلون ذلك إلى ما شاء الله، وعلى أي حال فليس العيش فيها بالصعوبة التي عليها الحياة في مناطق الإسكيمو ولا بواحد على المليون منها، ومع ذلك فتلك المناطق تَعِجُّ بالسكان ويحبُّها أهلها كما يحب أهل كل بلد بلدهم!

لقد فات الكاتب أن الأصل في الأخبار عمومًا أنها صادقة ما لم يقُم دليل على عكس ذلك أو يَحِكْ في النفس شيء مما سمعته، فعندئذ يشكُّ الإنسان فيما بلَغه، وحُقَّ له أن يشكَّ، فما الذي في الخندق أو في وجود مكة أو المدينة مما يبعث على الريبة؟ لقد كان أحرى بهذا المجنون أن يذهب فيقرأ أولاً قبل أن يتهوَّر كل هذا التهور، ويقترح تلك الاقتراحات النيرونية المسعورة.

ولكن فلنترك هذا كله ونسأل: ما الذي يُريد منا هذا الرجل أن نفعل بمكة (مكة التي في جزيرة العرب، وليست مكة الشامية التي لا وجود لها إلا في ذهنه)؟ أننكتها هي أيضًا، لا للبحث هذه المرة عن خندق، بل لنمحوها محوًا كي يتَّسِق الوضع الموجود على أرض الواقع مع أوهامه؟ وهل يمكن أن يتصوَّر عاقل أنه لم تكن هناك في بلاد العرب قبل الإسلام مدينة اسمها مكة، ثم نبتَتْ هكذا نبتًا عفاريتيًّا بعده، ثم لم يُبدِ أحد دهشته (وبخاصة من سكانها الجدد الذين لم يكن لهم قبل ذلك وجود) من هذا التراث الغزير الهائل الذي يدور حولها شعرًا ونثرًا وتاريخًا ودينًا وإنسانًا، والقائل بأنها طول عمرها كانت موجودة في جزيرة العرب؟ وماذا نقول في بطليموس الجغرافي اليوناني القديم الذي تكلَّم عنها وسماها "مَكُرَبا": "Macoraba" كتاب وليم موير عن سيرة الرسول الذي سلَف ذكره/ ص xc، ومادة "Mecca" في الطبعة الأولى من "The Encyclopaedia of Islam"؟ وماذا نصنع مع ما قاله هيرودوت عن اللات، إحدى الآلهة الوثنية التي كان لها صنم في كعبة مكة قبل الإسلام؛ (وليم موير/ ص - cii ciii)؟ كذلك ما العمل إزاء ما ذكَره الرحَّالة الأوروبي بروس (Bruce)، الذي زار بلاد الحبشة في القرن الثامن عشر الميلادي من أن الأحباش يَروُون في تواريخهم أن أبرهة قصَد مكة ثم ارتدَّ عنها لما أصاب جيشه من المرض الذي يَصِفونه بالجدري؛ (عباس محمود العقاد، مَطلع النور، كتاب الهلال ديسمبر 1968م/ العدد 213/ 75)؟

وفضلاً عن ذلك فثمَّة بحث لكرزويل الآثاري المشهور يردُّ فيه على كايتاني المستشرق الإيطالي، وما يذهب إليه من إنكار بناء قريش للكعبة، ويؤكِّد أن ما وصلنا في كتب التاريخ عن هذا الأمر صحيح لا شكَّ فيه؛ (العقاد، مطلع النور، 76)، وهناك أيضًا كتاب للمستشرِق الهولندي دوزي يحاول أن يُثبِت فيه وجود بني إسرائيل في مكة (التي نعرفها) خلال عصورها الجاهلية عنوانه: "Die Israeliten zu Mekka"، كما كتب في نفس الموضوع المستشرق البلجيكي لامنس كتابًا عنوانه: Les Juives a la Mecque"، وهو ما يدلُّ على أن وجود مكة هناك في ذلك الحين لا يواجِه أي شكٍّ في نفس ذينك المستشرِقَين، بل إننا لم نسمع بأحد سواهما من المستشرقين أو غير المستشرقين ممن يؤبه بكلامهم أو لا يُؤبه يقول: إن مكة لم يكن لها في إقليم الحجاز أثناء الجاهلية وجود! ثم لماذا يفعل العرب بعد الإسلام هذا كله؟ وهل يتصوَّر أن يفكِّر الحكام العرب بعد الإسلام، وبعد أن أضحَوا يسبَحون في بحور الغنى والتَّرف، في إنشاء مدينة مِثل مكة في قلب الجبال والصحراء حيث يشحُّ الماء (على أساس أن زمزم غير موجودة بِناء على فرضيته) وحيث تنعدِم الزراعة والصناعة؟ ثم كيف يَرضَون بعد ذلك كله، وهم المسلمون، أن يُنسَب لآبائهم زورًا وبهتانًا أنهم كانوا مشركين يعبدون الأصنام والأوثان، وأنهم حارَبوا القرآن والرسول الذي أتاهم به وحاولوا القضاء عليه وعلى دعوته، بل وصل الأمر بهم أن فكَّروا يومًا في قتْله والتخلص منه غدرًا وغِيلة؟ ومَن المجنون الذي سوَّلت له نفسه بالانتقال إلى مِثل تلك المدينة دون أن يكون هناك جاذِب من أي نوع يَهوِي بفؤاده إليها حتى ولا ذكريات الطفولة والصِّبا فيها وكونها موطِن الأجداد؟ باختصار لا يوجد سبب واحد، كما رأينا، يجعلنا نصدِّق هذا الهراء، في الوقت الذي تتضافَر كل الدواعي لرفْضه والسخرية من عقل صاحبه.

ولقد وقعتُ على الفقرة التالية في مادة" مكة" بالـ: "ويكيبديا: الموسوعة الحرة" الموجودة في المشباك، وهي إذا صحَّت (ولا أظن إلا أنها صحيحة، وإلا لم يسمح بنشرها المشرِفون على هذه الموسوعة العالمية) كانت كفيلة وحدها بنسْف كل هذه السخافات؛ إذ لا يمكن أن تكون المواصفات الجغرافية التي يؤكِّد الكاتب أنه قد اكتشَفَها في موقع تلك المدينة المكرمة على الخريطة قد أتت عن طريق المصادفة حين طقَّ في أدمغة حكام المسلمين أن يَبنوها بالمخالَفة لكل الذرائع والأسباب حسبما وضحنا، بل لا بدَّ أن يكون ذلك من تدبير الخالق العليم منذ بدايتها الموغِلة في التاريخ، تقول الفقرة المذكورة: "الاكتشاف العلمي الجديد الذي كان يشغَل العلماء والذي أُعلَن في يناير 1977 يقول: إن مكة المكرمة هي مركز اليابسة في العالم، وهذه الحقيقة الجديدة استغرَقت سنوات عديدة من البحث العلمي للوصول إليها، واعتمدت على مجموعة من الجداول الرياضية المعقَّدة استعان فيها العلماء بالحاسب الآلي، ويروي العالم المصري الدكتور حسين كمال الدين قصة الاكتشاف الغريب، فيذكُر أنه بدأ البحث، وكان هدفه مختلفًا تمامًا؛ حيث كان يجري بحثًا ليعد وسيلة تساعد كل شخص في أي مكان من العالم على معرفة وتحديد مكان القِبلة، لأنه شعَر في رحلاته العديدة للخارج أن هذه هي مشكلة كل مسلم عندما يكون في مكان ليست فيه مساجد تُحدِّد مكان القبلة، أو يكون في بلاد غربية، كما يحدث لمئات الآلاف من طلاب البعثات في الخارج؛ لذلك فكَّر الدكتور حسين كمال الدين في عمل خريطة جديدة للكرة الأرضية لتحديد اتِّجاهات القبلة عليها، وبعد أن وضع الخطوط الأولى في البحث التمهيدي لإعداد هذه الخريطة ورسَم عليها القارات الخمس، ظهَر له فجأة هذا الاكتشاف الذي أثار دهشته، فقد وجَد العالم المصري أن موقع مكة المكرمة في وسط العالم، وأمسَك بيده بَرْجَلاً وضع طرفه على مدينة مكة، ومر بالطرف الآخر على أطراف جميع القارات فتأكد له أن اليابسة على سطح الكرة الأرضية موزَّعة حول مكة توزيعًا منتظِمًا، ووجد مكة في هذه الحالة هي مركز الأرض اليابسة، وأعدَّ خريطةَ العالم القديم قبل اكتشاف أمريكا وأستراليا وكرَّر المحاولة، فإذا به يكتشِف أن مكة هي أيضًا مركز الأرض اليابسة، حتى بالنسبة للعالم القديم يوم بدأت الدعوة للإسلام، ويضيف العالم الدكتور حسين كمال الدين: لقد بدأت بحثي برسم خريطة تحسب أبعاد كل الأماكن على الأرض، عن مدينة مكة، ثم وصلت بين خطوط الطول المتساوية لأعرِف كيف يكون إسقاط خطوط الطول وخطوط العرض بالنسبة لمدينة مكة، وبعد ذلك رسَمت حدود القارات وباقي التفاصيل على هذه الشبكة من الخطوط، واحتاج الأمر إلى إجراء عدد من المحاولات والعمليات الرياضية المعقَّدة بالاستعانة بالحاسب الآلي لتحديد المسافات والانحرافات المطلوبة، وكذلك احتاج الأمر إلى برنامج للحاسب الآلي لرسم خطوط الطول وخطوط العرض لهذا الإسقاط الجديد.

وبالصدفة وحدها اكتشفتُ أنني أستطيع أن أرسُم دائرة يكون مركزها مدينة مكة وحدودها خارج القارات الأرضية الست، ويكون محيط هذه الدائرة يدور مع حدود القارات الخارجية، مكة إذًا - بتقدير الله - هي قلب الأرض، وهي بعض ما عبَّر عنه العلم في اكتشاف العلماء بأنه مركز التجمع الإشعاعي للتجاذب المغناطيسي"، وقد سبَق أن قال القرطبي، عند تفسيره لقوله - تعالى -: {وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا} [البقرة: 143]، إن "الكعبة" تقع وسط الأرض"، فعلَّقت أنا على ذلك بأنه لا يوجد مكان على سطح الكرة الأرضية يمكن أن يقع في وسطها؛ لأن الأرض كُرْة، فوسَطها إذًا لا يكون إلا في داخلها.

ولو كانت الأرض دائرة أو مستطيلاً أو مربَّعًا مثلاً لصحَّ في هذه الحالة أن تَحتلَّ إحدى البنايات وسطها، أما وأنها كرة فمركزها لا يمكن أن يقع على سطحها بل في بطنها (انظر كتابي: "من الطبري إلى سيد قطب - دراسات في مناهج التفسير ومذاهبه"/ دار الفكر العربي/ 1421هـ - 2000م/ 216)، لكن يُفهَم من كلام الدكتور حسين كمال الدين أن كلمة "الوسط" (أو كما قال هو: "القلب") لا ينبغي أن تؤخذ على حرفيَّتِها، وعلى هذا فإني أتراجَع عن اعتراضي على ما جاء في تفسير القرطبي عن هذه القضية إذا صحَّ ما قاله الدكتور المذكور.

ونفس الشيء الذي قاله الكاتب عن مكة نجده في كلامه التالي عن يثرب، إذ يقول: "Le mot medina (s’ècrivant mdn) est un mot aramèen syrien, et signifie district, dans la règion do madian (s’ècrivant aussi mdn) en syrie".. وكما قضى قضاءه المُبرَم في أمر مكة فحكَم عليها أن تكون شامية لا عربية، ومحدَثة النشأة بعد الإسلام لا عريقة الجذور قبْله، نراه هنا كذلك يُصدِر حكمه الذي لا يُصدُّ ولا يُردُّ بأن المدينة هي أيضًا ذات أصل شامي، وأن اسمها آرامي! ونفس الردود التي أوردناها عليه في تخريفاته عن مكة تكفي في الرد على تخريفاته هنا! ونزيد على ذلك أن بطليموس وإسطفانوس البيزنطي قد كتبا عن المدينة وسمياها: يثربا: "Yathrippa"، كما تشير إليها النقوش المعينية باسم "يثرب" (مادة "Al - Madira" في "Encyclopaedia of islam the"، وبالإضافة إلى هذا فإن ثَمَّة كتابات يهودية شامية من القرن الثالث قبل الميلاد تتحدَّث عن وجود يهود في منطقة خيبر وما حولها، وإن أنكَرت عليهم طريقة ممارستِهم لدينهم؛ (إسرائيل ولفنسون، تاريخ اليهود في بلاد العرب في الجاهلية وصدر الإسلام، لجنة التأليف والترجمة والنشر/ 1927م/ 13)، وهو ما يتَّسِق مع ما يقوله المسلمون عن وجود يهود قبل الإسلام في تلك المناطق بما فيها يثرب، هؤلاء اليهود الذين لم يعدْ لهم أثر هناك بعد مجئ الدين الجديد، فما الذي يدفع المسلمين يا ترى إلى القول بأنه كان هناك قبل الإسلام وجود لليهود في يثرب إذا لم يكن لهذه المدينة وجود فعلي حسبما تزعُم تخريفات الطبيب الفرنسي؟ وثمة كتاب للعالم الغربي لسزينسكي يتناول وجود اليهود في المدينة قبل الدعوة المحمدية اسمه "Die Juden zu Medina".

كما يتحدث إسرائيل ولفنسون الباحث اليهودي في كتابه السالِف الذكر عن وجود اليهود في يثرب وما حولها حديث الموقِن تمام الإيقان، موردًا أقوال المستشرقين في ذلك، ومستدلاًّ من بعض أسماء القبائل والشخصيات والأماكن والحصون والآبار اليهودية على سبيل المثال على أن ما يقوله العرب عن هذا الموضوع صحيح؛ (ص 16 - 17، 61، 62، 81)، فضلاً عن أنه لا ينكِر شيئًا البتة مما تقوله المصادر الإسلامية عن الحوادث التي جرت هناك بين النبي - عليه الصلاة والسلام - وبين بني إسرائيل عليهم اللعنة، وما هذا، رُغم ذلك كله، إلا غَيْض من فَيْض! ولا يقف تهوُّر الكاتب عند هذا الحد، بل ينطلق زاعمًا أن عقيدتنا في الله عقيدة شِركية، إذ نحن (حسب كلامه) نؤمن بالله، وهذا (بِناء على مفترياته) إله القمر، ونؤمن معه بالرحمن، وهو (طبقًا لما يقول) إله الصواعق، كما نؤمن بإبليس، وإبليس (في زعمه الكاذب) إله الجحيم.

وعندنا، فضلاً عن هذا، كثير من الخرافات؛ كالجن والملائكة والشياطين والعفاريت وغير ذلك من الأوهام، عِلاوة على الكعبة و"العذراء السوداء" (يقصِد الحجر الأسود!)، ثم هناك الأحجار التي نستخدِمها، كما يقول، في المسجد وفي الطهارة، وكذلك الصلوات التي نتقرَّب بها إلى الشمس قبل الشروق وبعده، وفوق ذلك القرآن، الذي يستخدَم كرقًى وتعاويذَ للحماية من الشرور، ثم ينبغي ألا ننسى بوجه خاص محمدًا، ذلك الإله الجديد الذي اخترَعه الإسلام وجعَله شريكًا لله، والذي ينظُر إليه الإسلاميون على أنه "الإنسان الكامل" الذي ينبغي احتذاؤه، وبخاصة في مجال الجرائم الدينية والعنف الذي يُمارِسونه ضد النساء وضد من يفوقونهم تطوُّرًا بين البشر!

Une part du success l'islam, en dehors de la violence qui hèbète les mèchants, vient du polythèisme islamique et des superstitions coraniques: Allah le dieu de la lune, Al Rahman le dieu de la foudre, Satan le dieu des enfers, iblis le diable, les trios filles d’allah )divinitès d’origine sumèrienne puis syrienne(, les djinns, les ogres, les anges, les dèmons, les ifrits, les malaks et autres fantasmes. La Kaaba )Cybèle(, la Vierge Noire )mètèorite( et le culte des cailloux utilisès dans les mosquèes ou aux toilettes. Et bien sur le culte solaire, avec la prièce quon doit faire avant ou après le lever du soleil, pour ne pas avouer le paganisme de cette pratique qui vient des rèdacteurs zoroastriens du Coran. Et le Coran, qui sert de fètiche et de talisman dans les niaiseries populaires. Sans oublier le seul dieu iventè par I'islam: Mahomet, le nouvel Associèd'allah. Les islamistes le considèrent comme un home" parfait" , et veulent donc I,imiter… surtout dans les crimes rituels, les violences faites aux femmes et aux gens plus èvoluès qu,eux.

أما القرآن، فما أدراك ما القرآن حسب ما يهرِف به هذا الرجل؟ القرآن عنده هو توراة يهود السامرة والنَّاصرة، مضافًا إليها عدد من القصص الخرافية والأخطاء التاريخية من هنا ومن ههنا على مدى بضعة قرون، وكان في بداية أمره مكتوبًا بعدد من اللغات الأجنبية؛ كالآرامية والحبشية والعبرية والسريانية واللاتينية والسلافية واليونانية والجريجورية ولغة الصابئة، كتَبه العشرات من اليهود المارِقين والنصارى الآريوسيين، ثم لحِق بهم الزرادشتيون، ثم دخل العرب على الخط في آخر المطاف بعد القرن التاسع الميلادي فترجَموه إلى العربية، التي كانت قد اختُرعت في ذلك القرن، ولم يكن لها وجود قبله! أيَّةُ عبقريةٍ هذه يا ربِّي؟

Le Coran n’ètait au dèbut que le pentateuque des juifs samaritains et nazarèens de Syrie, puis on y a ajoutè des lègends et des erreure historiques pendant encore cinq ou six siècles, la plupart du temps issues de romans populaires antèrieure au cinquième siècle. Dès le cinquème siècle, des guerriers arabes de Syrie se convertirent au judaisme samaritain et deviennent les Ismaèlites, qui donneront plus tard" islam" )qui ne veut pas dire soumisssion, mais ismaèlite, car cest ainsi quils ètaient appelès par les chroniqueurs contemporains(. Ce n’ètaient pas des Bèdoins, mais des soldats professionnels de Syrie, au service des grandes puissances: Rome, Constantinople et la perse. Les rèdacteurs des premiers corans ont ètè plusieure dizaines, d’abord des hèerètiques juifs en syrie )cinquieme siècle(, puis des chrètiens arianistes a Damas )septième siècle(, puis des scribes zoroastriens a Bagdad et en Perse )huitième siècle(, et ensuite des Arabes, après le neuvième siècle, lors de la traduction du Coran en arabe. En dehors des groups des langues anciennes qui ont servi a rèdiger les legends coraniques )akkadien, sumèrien, phènicien, moabitc, ugaritiquc, ègyptien, nabateen, chaldèen(les textes des corans originals au cinquième et sixieme siècle sont en sabèen, abyssin, aramèen, syriaque, hèbreu, slavon, latin, grec, gèorgien…Le Coran, s’appuyant sur des mythes juifs sans fondemeents, est entièrement faux historiquement et scientifiquement…On sait maintenant que le Coran a ètè rèdigè avec des texts d’atant davant le cinquème siècle, quand des rabbins convertirent les soldats de Syrie a l’ismaleisme, une hèrèsie judaique qui deviendra I'islam après le neuvieme siècle. Ce n'est que bien plus tard que le Coran fut traduit en arabe, langue inventèe au neuvième siècle, ce qui en explique les incroyables falsifications et absurdities. La lecture du Coran ne fut )partiellement( unifiee qu'après 935. Heureusement, beaucoup de croyants sont capable d’interpreter le texte selon des conceptions moderns du Dieu, en ècoutant leur coeur.

والرجل المسكين يأبى إلا أن يَمسَّ طائفٌ من سُخْفه الأئمةَ والخطباء المسلمين، فهو يتَّهِمهم بالضحك على جماهير المسلمين والحؤول بينهم وبين التفكير وإعمال العقل حتى يظلُّوا منبعًا لا يغيض لملء جيوبهم، إلى آخر هذا الهُراء الذي يُضحك الثكلى، فالأئمة الغلابى مظلومون ظُلْم الحسن والحسين؛ إذ هم ليسوا إلا موظفين حكوميين مطحونين، وهم، شأن أي موظف حكومي، لا يحتكِمون بعد الخمسة أيام الأولى من الشهر إلا على السِّتر، إذ تُصبِح جيوبهم التي يفتري عليها الأخطل أنظف من الصيني بعد غسله! ومن هنا فإن كثيرًا منهم لا يتورَّع عن الاشتغال بأية صنْعة بعد الظهر كي يمكنه الحياة: فترى هذا سباكًا، وذاك نجارًا.

- وأعتقِد، بعد أن اطَّلعنا على عيِّنة من تلك الهلوسات، أننا لسنا بحاجة إلى الرد على هلوساته الأخرى التالية، فهو يقول مثلاً: إن محمدًا قد تم اختراعه في نفس الوقت التي اختُرعت فيه الأحاديث في القرن التاسع الميلادي، أما القرآن فاختُرع (حسب هُرائه) بعد ذلك في القرن الحادي عشر، وهو ما يفسِّر لنا، كما يقول، الإضافات والكشوط التي كان الكتبة يقومون بها في مخطوطات ذلك الكتاب طبقًا لأهواء المحاربين التي كانت تُملي عليهم ما يكتبون أو يشطبون! ثم يستمرُّ في اضطراباته العقلية مؤكِّدًا أن محمدًا صار الآن شريكًا لله في ألوهيته، بل إن هناك اتِّجاهًا عند المسلمين لإحلاله محله كما حدَث في الأديان الأخرى، لقد تم بناءً على مزاعمه تأليهُ محمَّدٍ وعليٍّ كما هي العادة، واستُبدِل النبي بالله بعد أن أصبَح يتكلَّم باسمه! وبطبيعة الحال فلا أظن أن ثمة حاجة للردِّ على هذا الغُثاء الذي لا يمكن أحدًا أن يأخذه مأخذ الجد، ومع هذا فقد وقَع لي النص التالي لنبيل فياض، وهو عدة سطور من تعليق طويل أضافه إلى مقال ترجمه لبرنارد لويس المستشرق اليهودي المعروف بعنوان: "نَصان يهوديان حول بدايات الإسلام" ونشره في "شبكة اللادِينيِّين العرب"، وفيه إشارة لعدد من النصوص التي كتَبها بعض أتباع الديانات الأخرى المُعادية للإسلام من المعاصرين للنبي محمد - عليه السلام - أو ممن جاؤوا بعده بقليل، وكلها تؤكِّد وجوده التاريخي - صلى الله عليه وسلم -: "ثلاثة أمور جديرة بالاهتمام في النص السابق: أولاً: واقعة أن النبي كان على قيد الحياة حين غزا العرب المسلمون أرض فلسطين، واقعة تجد توثيقًا آخر مستقلاًّ في التقاليد التاريخية لليعَاقبة، النَّساطرة، والسامريين، إن أقدمَ توثيق لذلك هو توثيق نص"Continuatio Byzantia Arabica" الذي يحفظ لنا في ترجمة لاتينية تاريخًا سريانيًّا يرجع إلى زمن هشام بن عبدالملك، وربما يكون من أصل يعقوبي أو ملكاني، وهذا المصدر يرى، أن السرسنيين (أي المسلمين) غزوا أقاليم سوريا، شبه جزيرة العرب وبلاد ما بين النهرين تحت قيادة ماهمت (أي محمد)، من الجانب اليعقوبي، فإن أهم شهادة هي الرواية القديمة لأصول الإسلام التي حفِظها لنا ميخائيل السرياني، وإلى هذا يمكن أن نُضيف مدوَّنة سريانية مجهولة المؤلِّف تعود إلى القرن الثامن، ويبدو هذا واضحًا من الجانب النسطوري في شاهد متأخِّر من تاريخ سيئريد si’ird العربي، لكن تاريخًا سريانيًّا مكتوبًا على الأرجح في حوزستان في العقد السابع من القرن السابع يمرَّر على نحو إيحائي ذكر محمد كحاكم للعرب في خضمِّ رواية الفتوحات، أمّا من الجانب السامري، فلدينا شهادة تحرير عربي للتقليد ترجِع إلى القرون الوسطى، ثانيًا: واقعة أن النبي كان يبشِّر بالممسوح أو المسيح الذي سيأتي، وفي هذا نلمَح أحد أشكال المسيانية اليهودية، وهو ما سنُعالجه لاحقًا، ثالثًا: حديث النص السابق حول امتلاك النبي لمفاتيح الجنة يدعمه نصٌّ آخر متضمِّن في قسم بيزنطي بالتنكُّر للإسلام، يقول: "إني ألعَن عقيدة السرسنيين (أي المسلمين) السرية ووعد موامد moamed بأنه سيكون حارس بوابة الجَنة "kleidou khos". وعلى أية حال فهأنذا أخلِّي بين القراء وما قاله "راكان" في الأصل الفرنسي لكلامه:

* Le vie de "Mahomet" fut inventèe au neuvième siècle, en meme temps que les hadits. La mise en forme du Coran s’ètant achevèe bien après le onzième sièclee.
* Ce qui explique pourquoi les rèdacteurs effacaient et rèècrivaient directement sur les manuscrits, selon les exigencies des guerriers qui leur dictaient les sourates a inclure ou a effacer. Quant a l’idèe coranique qu’Allah efface ses propos pour jes remplacer par d’autres, elle parait, aux yeux de beaucoup, èminemment profanatoire… Aujourdhui, Mahomet est devenu l'Associe d'Allah, et a, comme dans d'autres religions, tendance a le remplacer. Mahomet et Ali, comme c’est la coutume, sont divinisès: le prophète, parlant au nom de Dieu, s’y substitute.

ومما لسنا أيضًا بحاجة إلى الرد عليه لوضوح سُخفه قوله: إن قبر الإمام علي لم يُكتشَف إلا بعد مقتله بخمسين عامًا عندما لوحظ أن الكلاب تتجنَّب مكان دفنه احترامًا لجثَّته كما تقول الأسطورة حسبما قال، وإن عليَّ بن الحسين ابن الإمام علي (يقصِد الحسين بن علي سبط النبي عليه رضوان الله) قد ذُبح وهو طفل رضيع، والسبب في مقتله أنه كان هاجريًّا، أي من سلالة هاجر (الأَمَة التي تزوَّج بها إبراهيم - عليه السلام - وإن كلمة "هاجري" كانت مستعمَلة على نِطاق واسع للدلالة على المسلمين حتى القرن العاشر الميلادي، ثم تحوَّلت في الترجمة إلى "الهجرة"؛ أي انتقال النبي - عليه السلام - من مكة إلى المدينة، مِثلما كانت كلمة "إسماعيلي" هي المستخدَمة في البداية قبل أن تُفسِح المجال لكلمة "مسلم"، وإنه لو كانت جثة الحسين الموجودة في مسجده بالقاهرة تخصُّ النصارى لكانوا أخذوا عيِّنة من الحمض النووي والكربوني 14 الخاص بها ولحللوها كي يُثبِتوا أنها ليست له، وبذلك تنتهي خرافته!

أرأيتم المدى الذي يمكن أن يصل إليه انقلاب التفكير؟ فالحسين يصبح علي بن الحسين، وقد مات في عمر الرَّضاع، والمسلمون كانوا يسمَّون إلى القرن الذي لا أدري كم بـ: "الإسماعيليين" و"الهاجريين"! ثم فليكن رأس الحسين فعلاً في المسجد المسمَّى باسمه في القاهرة أو لا يكن، فماذا في ذلك؟ إن الرجل الفارغ يُثير عراكًا في غير معترَك، فرأس الحسين - رضي الله عنه - أو رأس أي شخص آخر حتى لو كان نبيًّا من الأنبياء، ليست من شعائر الدين في قليل أو كثير، بل إن الإسلام ("الإسلام" لا المسلمين من عوام ومتصوِّفة( لا يعترف بالأضرحة ولا يستريح للصلاة في مساجد يوجد فيها ما يُعرف بـ: "مقامات الأولياء".

وهكذا نرى أن سيادته يشنُّ زوبعة في فنجان! على أية حال هذا نصُّ ما قاله الرجل بالفرنسية، أسوقُه دون تعليق كما وعدت:

Concernant les objets ayant appartenu a Mahomet, c'est la meme chose que le tombeau d'Ali decouvert cent cinquante ans après sa mort, parce que des chiens èvitaient respectueusement un monticule de terre: de la lègend. De meme dans une mosquèe en Egypte, on trouve la tete d'Ali Hussein, fils d'Ali, ègorge bebè uniquement parce qu'il etait agarène, c'est - a - dire descendant d'Agar, prètendue esclave d'Abraham. Cette tete fut retrouvèe einq siècles après sa mort. Des tests AND et au carbone 14 anèantiraient ce cultè imitè des chrètiens, mais I'islam ne peut se passer dixieme siècle. Le mot ismaelite )descendant d'Ismael, fils d'Agar( fut traduit en arabe par musulman )soumis(, le mot agarene )descendant d’Agar(ètant traduit par hègira, en inventant la fiction de la fuite a Mèdine.

وما قلناه عن رأس الحسين نَسوقه تعليقًا على ما يقوله بعض المسلمين عن مخلَّفات أثرية يقولون: إنها للنبي - عليه السلام - مما يجادِل فيه صاحبنا، ويحاول أن يجعل من حبته قبة ترتفع في أجواز الفضاء وتملأ الآفاق، فمِثلُ هذه الأشياء لا تُقدِّم في ميزان الدين ولا تؤخر قيد أنملة، فالمهم أن النبي - صلى الله عليه وسلم - قد ترَك لنا ميراثًا رُوحيًّا عظيمًا لا يُقدَّر بأثمان، هو القرآن الكريم والسنة النبوية المشرَّفة والسيرة العطرة التي تُرينا كيف يكون الرجال رجالاً بحق"، وكيف يثِق الإنسان في مولاه وفي القُدرات التي منَحه إياه فيُنجِز جلائل الأعمال، ويدفَع بأحداث التاريخ في الاتِّجاه الذي يُريده ربه - سبحانه - ولا يقعد كَلاًّ عاجزًا تحت رحمة الأعداء يَسُومونه الخسف والهوان، ويُدمِّرون بلاده، ويقتلون أهله، ويَغتصِبون نساءه، ويَنهَبون ثرواته وهو مكتَفٍ بوضع يديه على خدَّيه كـ: "الولايا".

وعودة إلى ما قاله الطبيب الفرنسي عن مخلَّفات النبي - عليه الصلاة والسلام - حقيقية كانت هذه المخلفات أو مدَّعاة، نؤكِّد أن مِثل هذه الأشياء لا علاقة لها بالدين، الذي هو في الحقيقة عقيدة وأخلاق وسلوك مستقيم كريم وعقل يَسعى وراء المعرفة في نَهم ونشوة وعزيمة جبارة تُذلِّل العِقاب، وتحقِّق أصعب الرِّغاب، وعلى هذا فإننا لا نأخذ مأخذ الجِدِّ ما يقول جنابه العالي (أو الواطي بالأحرى) إنهم قد طالَبوا السلطات التركية به من فحْص ما عندها من أشياء يقال صدقًا أو كذبًا: إنها تخصُّ النبي - عليه السلام - ذلك أن الأمر لا يستحقُّ كل هذا الضجيج، لأنه حتى لو تبيَّن أن هذه الأشياء لا تخصُّ النبي فلن تؤثِّر في إيمان المؤمن بشَرْوَى نَقِيرٍ أو قِطْمِير، أما الأحاديث التي يزعُم أنها إنما اختُرعت للاستعانة بها على بسْط النفوذ والسيطرة على الجماهير، فمن الواضح أنه لا يفقه شيئًا عن طبيعة تلك الأحاديث؛ إذ هي تدعو إلى الإيمان بالله وتوحيده واليقين بأن هناك ثوابًا وعقابًا على ما يجترِحه البشر أو يُهمِلون أداءه من أعمال، مثلما تُنادي بمكارم الأخلاق والتمسك بالعزة والشرف والرفق في كل الأمور والحنو على الضعفاء والمسحوقين والتعاون مع الآخرين والبشاشة في وجوههم والمحافظة على صِلة الأرحام والاحتفاظ دائمًا بباب الأمل مفتوحًا، واتِّخاذ العمل وإتقانه مبدأ أساسيًّا في الحياة، وإلى تسهيل شؤون الزواج، والستر على الضعف الإنساني ما أمكَن إلا إذا أدَّى إلى ضياع الحقوق، كما تحضُّ على الشورى والعلم والتفكير والاجتهاد في سبيل بلوغ الحق حتى لو كان مرًّا، وحتى لو أخطأ المجتهد الطريق ما دام لم يدَّخر في اجتهاده وسْعًا أو إخلاصًا، ومن ناحية أخرى نراها تحذِّر من النفاق والتفريط في الكرامة، والانسياق وراء الجموع دون تفكير، والسكوت على الباطل والرضا بالدنية، وتأبى على المسلم أن يستنيم لُظلم الحاكم ما كان في مستطاعه أن يقاومه ويغيِّر ظلمه، أو أن يُفرِّط في استقلال وطنه، بل توجِب عليه أن يَهبُّ للدفاع عن عِرضه ورزقه وداره، وأن يحيل حياة المعتدين إلى جحيم عاجل في الدنيا قبل أن يَذوقوا جحيم الآخرة الآتي في نهاية المطاف، وبالمناسبة فمن حقِّ العلماء المؤهَّلين أن ينظروا في الأحاديث ويمحِّصوها بُغية الاستزادة من الاستيثاق والتعمق في الفَهم، وليس مطلوبًا منهم أن يَخرُّوا عليها صُمَّا وعُميًا وبكمًا دون بحث أو تدقيق، فأي شيء في هذا يمكن أن يُوصَم بأنه إنما اختُرِع للضحِك على أذقان الجماهير؟

* Concernant les reliques de Mahomet, comme les hadiths, ells ont ètè inventèes pour se donner du pouvoir et du prestige, et en imposer aux foules. Les marchands vendent ce qu’on leur demande, et quoi de plus rentable que de fournir des objets ayant appartenu a un soi - disant prophete? On peut èmettre I'hypothèse que les" objets ayant appartenu a Mahomet, sa dent et des cheveux" ne datent pas du septièine siècle, quand le calife Omar inventa le personage de Mahomet, mais probablement du huitième ou neuvième siècle, quand sa lègend fut fabriquèe a partir de nombreux texts de provenances diverses. Mais on peut parier que la Turquie, surtout avec la regression islamiste actuelle, refuserait de faire expertise, par un collège international d'archeologues spècialisès, avec diffusion 24/24 par webcam sur internet, ces reliques, sous prètexte qu'elles sont "sacrèes", comme le tombeau du "prophète" et le tombeau d'Ali.

وأخيرًا لا بدَّ من كلمة توضيحية: فالرجل، كما هو ظاهر من كلامه، ثائر على الأديان كلها، إلا أنني ركَّزت ردِّي على ما يخصُّ الإسلام في ذلك الكلام، وقبل أن أترُك القلم (آسف: قبل أن أترك لوحة أصابع الحاسوب) أحب أن أقول كلمة فيما ادَّعاه من أن الأديان إنما تقوم على الصراع: الصراع بين الإله والإنسان، والصراع بين الرجل والمرأة، والصراع بين البشر والحيوان، والصراع بين الأب والابن، والصراع بين شعب من الشعوب وسائر الشعوب الأخرى:

* "Le mècanisme psychologique du prophètisme est le conflit: Dieu contre I'humanitè, I'homme contre la femme, les humains contre les animaux, le père contre son fils, et un people contre tous les autres peuples".

وبالطبع سوف أركِّز ردِّي هنا أيضًا على ما في الإسلام من قِيَم ومبادئَ تناقِض ما قاله على خط مستقيم: فالله هو الخالق الرازق الرحيم الكريم الودود الغفار التواب الذي يَجزي على الحسنة بعشر أمثالها إلى مائة ضعف فسبعمائة، على حين لا يُجازي على السيئة، إن جازى، إلا بمثلها، وكثيرًا ما يغفِرها بل يغفر الذنوب جميعًا، وليس في عقيدتنا صراع بينه وبين عباده على أي نحو، ومن الواضح أن الغبي قد خلَط هنا بين توحيد المسلمين ووثنيَّة الإغريق، وقد كان للملائكة موقف رافض من خلْق الإنسان، إلا أن الله قد بيَّن لهم أن باستطاعة آدم أن يتعلَّم الجديد دائمًا فتزداد معرفته باستمرار، بخلافهم هم؛ إذ لا يمكنهم تعلُّم أي شيء آخر غير ما خُلقوا له منذ البداية، فهل في شيء من هذا ما يمكن اتخاذه ذريعة للزعم بأن هناك صراعًا بين الله والإنسان في الإسلام؟ أما بالنسبة للرجل والمرأة فقد خُلِقا، كما يقول القرآن، من نفس واحدة؛ فالنساء شقائق الرجال حسبما جاء في كلام النبي محمد - عليه السلام - والله - سبحانه - قد خلَق الرجال والنساء من نفس واحدة، ليسكنوا إليهن، وجعل بينهم وبينهن مودة ورحمة طبقًا لما جاء في الآية الحادية والعشرين من سورة "الروم"، ونصل إلى العلاقة التي ينبغي أن تسود في الإسلام بين الأب والابن: فالأب مأمور أن يكون عطوفًا وشفوقًا على ابنه، وأن يُحسِن تربيته وتعليمه، والابن مأمور باحترام والده والقيام بحاجاته إذا كان مُعْوزًا، وأن يخفض له جناح الذلِّ من الرحمة، وأن يحفظ له الجميلَ، وأن يدعو له بالمغفرة، أما الحيوانات فالرِّفق بها في الإسلام واجب ديني، وقد دخلت امرأة النار في هرة حبستْها حتى ماتت، فلم تُطعِمها، ولم تُطلِقها تبحث عن رزقها بنفسها في أرض الله الواسعة، ودخلت مومِسٌ الجنةَ؛ لأنها عطفت على كلب وملأت خُفها ماءً من البئر وسَقتْه من الظمأ الذي كان يُعذِّبه، وتبقى العلاقة بين الشعوب كما يريدها الإسلام، ويكفي في تصويرها أن نسوق الآية 13 من "الحجرات" التي يقول فيها مولانا - سبحانه وتعالى -: {يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ} [الحجرات: 13]، إن ما في القرآن شيء، وما في الكتاب المقدس عن هذه الموضوعات شيء آخر، وكان ينبغي على الكاتب ألا يخلِط بين هذا وذاك، ولا يتوهَّم أن القرآن يمكن أن يقول شيئًا يُشبِه ما كتبه مؤلف سِفْر "التكوين" مثلاً عن شجرة الحياة التي نهى الله - سبحانه - آدم وحواء عن الأكل منها حتى لا يصيرا عارفين بالخير والشر كمعرفة الله لهما، لكن الحية استطاعت أن تغوي أبوينا بعصيان النهي الإلهي؛ فأكلا من الشجرة مُثيرين بذلك حقده - سبحانه - عليهما وخَشيته من أن يُنازِعاه ألوهيته: "قالت الحية للمرأة: لن تموتا، بل الله عالم أنه يوم تأكلان منه تنفتح أعينكما وتكونان كالله عارفين الخير والشر \* فرأت المرأة أن الشجرة جيِّدة للأكل وأنها بَهجة للعيون وأن الشجرة شهية للنظر، فأخذت من ثمرها، وأكلتْ وأعطتْ رجلها أيضًا معها فأكل \* وقال - أي: الرب - للمرأة: تكثيرًا أُكثِّر أتعاب حَبَلك، بالوجه تَلِدين أولادًا، وإلى رجُلك يكون اشتياقكِ، وهو يسوُد عليكِ \*...\* وقال الرب: هو ذا الإنسان قد صار كواحدٍ منا عارفًا الخير والشر، والآن لعله يمدُّ يده ويأخذ من ثمرة الحياة أيضًا ويأكل ويحيا إلى الأبد \* فأخرجه الرب الإله من جنة عدن ليعمل الأرض التي أُخذ منها"؛ (الإصحاح 3كله)، أو هذا الكلام الذي يُنبئ عن نقمة الله وخوفه من بني آدم حين رآهم قد بنوا مدينة وبرجًا فقال: "هو ذا شعب واحد، ولسان واحد لجميعهم، وهذا ابتداؤهم بالعمل، والآن لا يمتنِع عليهم كل ما يَنوون أن يعمَلوه \* هلمَّ ننزل ونُبلبِل هناك لسانهم حتى لا يسمع بعضهم لسان بعض"؛ (10/1 - 9).